

## ЦАРИЦЫНСКАЯ ЛИНИЯ XVIII СТОЛЕТИЯ И ЕЕ РОЛЬ В РАЗВИТИИ РЕГИОНА<sup>1</sup>

**И.О. Тюменцев,**

доктор исторических наук, профессор,  
г. Волгоград

*В историографии неоднократно отмечалось, что Царицынская линия, перегородив Волго-Донскую Переволочу выполняла функцию защиты южного пограничья России от набегов кочевников. Исследовав документы по строительству и функционированию Линии, авторы пришли к выводу, что проект этого фортификационного сооружения был сделан задолго до Петра Великого и был реализован из-за неудачной войны с Турцией. Помимо функции защиты Царицынская линия служила основной базой Низового корпуса русской армии, санитарным кордоном, круто изменила судьбу донского казачества, явилась первопричиной создания Волжского казачьего войска. Исследователи пришли к заключению, что сохранившиеся фортификационные сооружения «Валовой черты» могут быть музеефицированы и использованы как туристические объекты. Подготовлен один из таких проектов и несколько предложений в эскиз макетах.*

**Ключевые слова и фразы:** *набеги кочевников, царицынская линия, Волго-Донской судоходный канал, Низовой корпус, Донское и Волжское казачье войско, Царицынский санитарный кордон и карантин, музеефикация линии и ее туристическое исследование.*

В конце XVII – нач. XVIII в. колонизация южных украин России продвинулась из лесостепной в степную зону. Засечные черты ушли в прошлое. Вместо них стали создаваться «валовые линии», одной из первых таких военных сооружений была Царицынская линия (1718–1720 гг.).

В литературе с военной точки зрения Царицынская линия исследована Ф.Ф. Ласковским<sup>2</sup>. Первым справочным сочинением, содержащим историческое описание линии, явился словарь А.Н. Минха<sup>3</sup>. Единственное специальное исследование по созданию Линии выполнила волгоградская исследовательница Т.И. Лавринова<sup>4</sup>. Дальнейшая судьба Линии изучена в общих чертах волгоградским историком Н.А. Комоловым<sup>5</sup>. Главный вывод, к которому пришли исследователи – Царицынская линия надежно защитила южные уезды России от вторжения кочевников через Волжско-Донскую Переволочу<sup>6</sup>.

В 2020 г. в связи с 300-летием создания Царицынской линии за изучение ее создания, функционирования и современного состояния взялся коллектив в составе: докторов наук И.О. Тюменцева (руководитель), А.Л. Клейтман (ответственный исполнитель), кандидатов исторических наук Сергей Александрович Иванюк, Андрей Сергеевич Лапшин, в процессе работы к нам присоединились археолог Яков Алексеевич Кияшко, архитекторы Ольга Геннадьевна Мельникова, Петр Петрович Олейников, Ирина Сесе-

новна Тулебаева, а также руководитель Царицынского генеалогического общества Евгений Владимирович Астафьев.

Главной целью исследования являлось определение значения Царицынской линии для развития Нижнего Поволжья и путей сохранения, музеефикации и туристического использования как памятника фортификации Петровской эпохи. Мы поставили перед собой следующие задачи:

- Определить причины и проследить историю строительства.
- Выяснить особенности эксплуатации, функции и значение Линии.
- Установить современное состояние.
- Показать перспективы музеефикации Линии и туристического использования.

Вслед за Т.И. Лавриновой и Н.А. Комоловым мы опирались, главным образом, на документальные источники:

- Императорские указы, распоряжения Правительствующего сената, Верховного тайного совета;
- Делопроизводственная документация Военной и Иностранной коллегий, Шляхетского и Инженерного корпусов (Архивы).

С помощью документальных источников мы критически проанализировали:

- Дневники, записки, переписку русских людей (Петр Великий, Г.С. Кропотков, И.А. Желябужский) и иностранцев (П. Гордон, Дж. Перри, К. Крюйс, Дж. Белл).
- Карты и планы петровской эпохи.

Существенно расширив источниковедческую базу исследований, мы систематизировали собранные документы, провели их археографический анализ и опубликовали в специальном сборнике<sup>7</sup>.

Русско-турецкая война 1672–1681 гг. и набеги кочевников – ногайцев калмыков, крымцев, как нам удалось установить, подвигли московские власти к разработке проекта «валовой черты» между Доном и Волгой в конце 70-х – начале 80-х годов XVII в. Его автором был сын боярский Иван Иванович Бакунин, прямой предок отца анархизма Михаила Александровича Бакунина, который был вызван в Казанский приказ и к 1682 г. разработал проект «валовой черты», трасса которой совпадала с Царицынской линией 1718–1720 гг. К сожалению, архив Казанского приказа погиб в пожаре в XIX в., поэтому о «валовой черте» И.И. Бакунина приходится судить лишь в общих чертах по случайно сохранившимся косвенным данным<sup>8</sup>.

Эпоха Петра Великого превратила Нижнее Поволжье из некогда Богом забытого захолустья в площадку для реализации нескольких масштабных проектов. Взятие Азова в 1695 г. и выход России в Азовское море сняли угрозу турецких и крымских нападений на юго-восточные уезды России и в значительной степени обезопасили Переволоку – местность, где большая излучина Дона близко подходит к Волге. По приказу царя Петра здесь в 1697–1701 гг. быстрыми темпами строился Волго-Донской канал, трасса которого пролегла через реки Камышинка (приток Волги) и Иловля (приток Дона) по наиболее удобному старинному казачьему волоку. Шлюзы канала сооружались из камня, то есть сооружение должно было быть капитальным. Вопреки сложившимся представлениям, канал не был полностью законсервирован в 1701 г. после отзыва инженера строительства Д. Перри в Воронеж. Работы на объекте, завершеном на 50%, проводились, судя по косвенным данным, в 1702, 1708, возможно, и 1718 гг. История строительства Волго-Донского канала при Петре Великом явно нуждается в специальном исследовании<sup>9</sup>.

Еще одними значительными начинаниями царя Петра в Нижнем Поволжье явилось строительство крупных городов – портов в волжском и донском устьях Волго-Донского канала. Сохранившиеся источники свидетельствуют, что в устье реки Камышинки задумывался и строился большой город – южный аналог Санкт-Пе-

тербурга, который должен был стать «окном» России в Азию. Еще один крупный город должен был появиться недалеко от устья Иловли в районе Песковатского городка. Здесь предполагалось построить судовые верфи и с помощью новопостроенного флота утвердиться в Черном море и овладеть средиземноморскими проливами. Реализации этих масштабных проектов помешала Северная война (1700–1721 гг.), восстание донских казаков 1707–1709 гг. и Прутская катастрофа 1711 года<sup>10</sup>.

Потеря Азова и Таганрога в 1711 годах, разорительные вторжения «кубанских» татар 1711–1717 годов заставили петербургские власти вернуться к идее строительства «валовой черты» на Переволоке между Доном и Волгой. Предложено было три проекта: 1) Вдоль трассы Волго-Донского канала по левому берегу реки Иловли и правому берегу реки Камышинки от Дмитриевска до Паншина; 2) По кратчайшему пути вдоль сухопутной дороги от Царицына до Паншина; 3) От Царицына до Голубинского городка на Дону вдоль реки Ельшанки и Голубой. Был принят и реализован второй проект. В литературе утвердилось мнение, что он был взят как самый дешевый и быстро реализуемый по срокам. По нашему мнению, решающим было наличие готового проекта «валовой черты» И.И. Бакунина, который и был реализован в кратчайшие сроки в течение трех лет в 1718–1720 годах<sup>11</sup>.

Т.И. Лавринова совершенно справедливо указала в заключение к своей книге, что Царицынская линия органично сочетала в себе отечественные и зарубежные достижения европейской цивилизации<sup>12</sup>. Однако, как показало наше исследование:

- Геодезическая разведка и топографическая съемка местности не проводились.
- Значительная часть трассы Линии шла по песчаным почвам.
- Строили летом в самую жару: укладывали засохший дерн, поливать было нечем, солдаты погибали от жары.
- Царицынская крепость в 1718–1720 гг. в связи со строительством линии не модернизировалась.
- Уже в 1721 г. валы и рвы поплыли и Линия пришла в негодность на протяжении 23 миль!

В 1720 г. Царицынская линия состояла из Царицынской, Мечетной, Грачевской, Осокарской, Донской крепостей и тридцати шести реданов, соединенных между собой 5 м. сухим

рвом и 5 м. земляным валом. Дополнительными объектами являлись гарнизонные «остроги», сигнальные башни «караульни», засеки, «обрубы» и «надолбы». Критический анализ письменных источников, детальный анализ картографического материала, аэро – и спутниковых снимков, археологическое обследование позволили с большой точностью в деталях восстановить сооружения Царицынской линии и составить их подробную карту<sup>13</sup>.

Источники свидетельствуют, что строительство Царицынской линии, как и других аналогичных укреплений прошлого и последующего времени, велось под прикрытием драгунских полков Низового корпуса силами их солдат и офицеров, мастеров и работных людей. Гарнизон Царицынской крепости составлял царицынский батальон, возглавляемый комендантом. В Грачевской крепости находился еще один постоянный гарнизон регулярных войск во главе с комендантом. Гарнизоны Мечетной, Осокарской крепостей также состояли из солдат регулярных войск, но постоянно сменялись. 500 донских казаков ежегодно служили на Царицынской линии в качестве вспомогательного отряда<sup>14</sup>.

Исследователи совершенно справедливо указывают, что Царицынская линия надежно закрыла Переволоку от набегов кочевников в глубь России, но не только это. Проведенное исследование показало, что Царицынская линия возводилась также для защиты строящейся трассы Волго-Донского канала и проложенного вдоль нее царицынско-паншинского участка Астраханско – Московского тракта. Под защитой Линии драгунские полки Низового корпуса квартировали в зимнее время в близлежащих станицах Войска Донского. Именно поэтому во время Каспийских походов Петра Великого и последующих войн России и Турции Царицынская линия и ее окрестности являлись главной тыловой базой русских войск<sup>15</sup>.

На рубеже 70–80-х годов XVII в. донские казаки встретили в штuki проект создания на Переволоке «валовой» черты и вплоть до подавления восстания К. Булавина делали все возможное, чтобы не допустить его реализации. Они боялись, что Царицынская линия вновь разделит Верховое и Низовое казачество, что позволит царским властям подчинить себе войско по частям. Действительно, после создания Линии петербургские власти стали вынашивать планы замены здесь регулярных войск верховыми казаками, из которых формировалось «войско

Царицынской линии казаков». Донцам удалось сорвать эти планы. Тогда в Петербурге решили создать «войско Царицынской линии казаков» из «охотчих» донских казаков и малороссов, поселить его непосредственно на Линии. Войско с большим трудом было создано, но как только дело дошло до поселения, то выяснилось, что «пустующие земли» давно заняты донскими казаками. Дело в том, что под защитой Царицынской линии у верховых казаков быстрыми темпами развивалось земледелие. Присваивающее хозяйство (военный найм, пиратство, рыболовство, охота и промыслы) быстро ушло в прошлое, а на смену ему пришло производящее хозяйство (земледелие, скотоводство, торговля и промыслы). Казачьи городки после восстания К. Булавина превратились в станицы, а в их юртах как грибы стали расти хутора. До 1745 г. войсковые власти безуспешно пытались бороться с земледельцами-хуторянами. Однако после возвращения в 1739 г. России Азова и Таганрога этот процесс перекинулся на правобережное низовое казачество, а после откочевки калмыков в Центральную Азию (1771 г.) и создания Азово-Моздокской линии в (70–80-х годах XVIII в.) – на левобережное низовое донское казачество. В правление Петра Великого завершилось оговаривание Войска Донского, которое затем трансформировалось в служилое сословие Российской Империи. Занятое распространением новых занятий и освоением богатств своих юртов, Войско Донское наотрез отказалось поддержать восстание Е. Пугачева (1773–1775 гг.)<sup>16</sup>.

В начале 30-х годов XVIII века, в связи со строительством Украинской и Ново-Закамской линий, Верховный тайный совет и Военная коллегия, обеспокоенные значительными тратами на бесконечные ремонты, послала на Царицынскую линию целую плеяду военных инженеров и артиллерийских офицеров высокого ранга с задачей изучить ситуацию на месте и предложить варианты ее модернизации. В Военной коллегии были разработаны три проекта перестройки Царицынской линии: 1) Реанимирован проект строительства линии вдоль Волго-Донского канала по берегам Иловли и Камышинки от Паншина до Дмитриевска; 2) Предложен проект строительства новой линии в Кубанском предполье Старой линии по берегам рек Верхней Ольшанки (приток Волги) и реки Карповки (приток Дона); 3) Комбинированный проект, предусматривающий строительство рва и вала от донского устья реки Осокарки (Нынешняя

Сакарка) по ее правому берегу до Осокарского редута. За редутом вал продолжал идти по реке Осокарке, а затем сворачивал в ее левый приток – реку Паншинку. В устье Паншинки должны были появиться две новых крепости. Одна из них называлась Колдыбанской (Котлубанской), имя другой неизвестно. Затем вал шел вдоль реки Паншинки, фактически упираясь в Грачевскую крепость и достигал верховий реки, где предполагали построить еще одну крепость, оставшуюся безымянной. С верховий Паншинки Линия поворачивала в верховья реки Мечетки, где предполагалось построить еще одну безымянную крепость. Далее вал смещался к юго-востоку и стыковался со Старой линией между Царицыным и Мечетной крепостью. Здесь должна была быть построена еще одна крепость. Предстояло «приводить в совершенство» местность Царицына по речкам Мечетной, Паншиной и Осокарке. Проведенные нами детальный анализ аэро – и спутниковых снимков, археологические разведки трасс, где предполагалось проложить Новую Царицынскую линию, подтвердили указания письменных источников, что ни один из предложенных проектов реализован не был. Учитывая то, что из источников практически исчезли упоминания о ежегодных ремонтах Царицынской линии, можно с большой степенью вероятности предположить, что работы, проведенные бароном И.Г. Люберасом фон Поттом были направлены на устранение огрехов уже существующей линии и оказались весьма успешными. Именно эти фортификационные сооружения, несмотря на проводимые восстановительные и реконструкционные работы в течение XVIII в. оставались основными укреплениями Царицынской линии в течение всего времени ее эксплуатации, вплоть до упразднения на ней службы<sup>17</sup>.

Потерпев неудачу с созданием «войска казаков Царицынской линии», в условиях ее модернизации, петербургские власти задумали заменить регулярные части на Царицынской линии ландмилицейскими формированиями, которые планировали расселить на только что очищенных от беглых российских и малороссийских крестьян землях между Волгой и Иловлей от Царицына до Камышина, но из-за продвижения из Центральной Азии киргиз-кайсаков, сильно потеснивших башкир и калмыков, пришлось в срочном порядке создавать Ново-Закамскую линию и использовать на ней ландмилицейские формирования, предназначенные для Цари-

цынской линии. Атаман сформированного властями «войска казаков Царицынской линии» М.Н. Персидский воспользовался ситуацией и убедил власти разместить его войско на освобожденных землях. Оно стало называться Волжским казачьим войском. Главной его задачей теперь стала караульная служба на Волге от Саратова до Черного Яра с целью не допустить несанкционированных прорывов кочевников (башкир, калмыков и киргиз-кайсаков) из Заволжья в тыл Царицынской линии. Волжские казаки лишь изредка привлекались к службе на Линии. В качестве вспомогательного отряда на Линию ежегодно направлялись главным образом донские казаки. Лишь однажды в 1737 г. в самый разгар русско-турецкой войны 1735–1739 гг. донские и волжские казаки несли сторожевую службу на Царицынской линии вместо регулярных войск. С началом создания Терско-Моздокской линии Волжское казачье войско – второе в России служилое казачье войско, созданное государством, было переведено на Кавказ и преобразовано в Волгский и Моздокский полки Терского казачьего войска. Оставшаяся на Волге нестроевая казачья старшина влилась в состав саратовского дворянства, а команда из оставленных здесь по разным причинам рядовых казаков – в Астраханский полк, а затем Астраханское войско<sup>18</sup>.

Прорыв в 1774 г. Е. Пугачева в Нижнее Поволжье застал Волжское казачье войско в самый разгар его переселения на Кавказ. Наиболее боеспособные оставшиеся на Волге казаки были вызваны полковником И.Е. Цыплетевым в Царицын для его обороны. Небольшие казачьи гарнизоны городка Дубовки и станиц Волжского войска не смогли оказать сопротивление и принесли присягу самозванцу. Впоследствии, астраханский губернатор и царицынский комендант, оправдывая свои просчеты, сделали все, чтобы обвинить волжских казаков в предательстве. Из этих обвинений впоследствии и родился миф о переселении волжских казаков на Кавказ в наказание за поддержку Е. Пугачева. В действительности, как совершенно справедливо считал А.В. Курышев, императрица Екатерина II разобралась в происшедшем и простила волжских казаков, а их переселение на Кавказ началось задолго до Е. Пугачева<sup>19</sup>.

Важную роль Царицынская линия сыграла в судьбе калмыков. Она не позволяла как прежде совершать грабительские набеги через Переволку на Верхний Дон и на север Нижнего



Поволжья. Однако после смерти в 1724 г. хана Аюки в Калмыцком ханстве началась «великая Смута», вызванная борьбой за власть различных группировок знати. Русские власти делали все возможное, чтобы прекратить братоубийство и подчинить своей власти Калмыцкое ханство, но междоусобица осложнялась вовлечением в нее внешних сил: турок, ногайцев, киргиз-кайсаков, кавказцев. Русские власти, как правило, стремились развести враждующие стороны и неизменно разрешали укрываться за Линией оппозиционным тайшам с их улусными людьми, тем самым укрывая их от расправ. В 1771 г. уставший от междоусобиц калмыцкий народ принял заманчивое предложение джунгар вернуться в Монголию и тайно от русских властей откочевал на восток. Последнее кочевье стоило калмыкам-ойратам гибели сотен тысяч людей и неисчислимых бед. В России осталось лишь небольшое число калмыков, которые после гибели Калмыцкого ханства в 1771 г. вплоть до советской власти не имели своей государственности<sup>20</sup>.

Проведенный анализ источников подтвердил наблюдение Т. И. Лавриновой, что создание Царицынской линии позволило создать здесь надежный санитарно-эпидемиологический кордон, который сыграл важную роль в защите народов России от эпидемий в самые опасные периоды продвижения русских войск на Восточный Кавказ, в Персию, Северное Причерноморье и на Балканы. Медицинская и санитарно-эпидемиологическая помощь на Линии развивались как составная часть, созданных Петром Великим и его преемниками системы народной медицинской помощи и военной медицины<sup>21</sup>.

Проведенное нами археологическое обследование Царицынской линии и планов ее модернизации на местности подтверждает свидетельство письменных источников, что, несмотря на утрату военного значения, укрепления Линии поддерживались двумя батальонами, а затем Царицынским полком «в исправном состоянии». Основные просчеты и технологические нарушения, по всей видимости, были устранены еще в XVIII в., что позволило Царицынской линии просуществовать вплоть до начала 50-х годов XX века<sup>22</sup>.

Современное состояние Царицынской линии таково:

- Укрепления Царицына, Донской крепости и Осокарского редута уничтожены до револю-

ции. Возможна историческая реконструкция Донской крепости и использование ее в качестве музея.

- Мечетная и Грачевская крепости застроены несколько лет назад.

- Музейный комплекс «Царицынская линия» на Московской трассе сильно поврежден дорожниками при реконструкции трассы. Разработан проект реконструкции.

- Под планируемую очередь объездного шоссе Волгограда попадает еще один участок Царицынской линии с реданами очень хорошей сохранности. Уточняются охранные зоны.

К сожалению, этот уникальный памятник российской истории не был зарегистрирован и внесен в государственный реестр как памятник истории всесоюзного (федерального значения). Более того, он был разделен между двумя районами Волгоградской области Городищенским и Иловлинским и паспортизирован под разными названиями как два памятника областного значения. Тем не менее, с помощью аэро – и спутниковой съемки, археологических разведок и зондирования, удалось в деталях выявить укрепления Царицынской линии (в том числе и утраченные) и с помощью Комитета по охране памятников истории и культурного наследия Администрации Волгоградской области (АВО) приступить к исправлению допущенных ошибок и просчетов в оформлении, сохранении и использовании этого уникального памятника Российской истории. Первым шагом на этом пути явилось внесение Царицынской линии в государственный реестр как памятника археологии.

Проанализировав современное состояние укреплений Царицынской линии наш коллектив пришел к выводу, что сохранить Царицынскую линию в том виде, в каком она была в начале 50-х годов XX века в условиях интенсивного строительства уже тогда было невозможно. Тем более невозможно это сделать и в настоящее время, поскольку Царицынская линия пересекает значительное число дорог, ирригационных систем, трубопроводов, электро – и коммуникационных линий. Речь может идти о сохранении, музеефикации и туристическом использовании наиболее хорошо сохранившихся фрагментов Царицынской линии.

Предложено АВО два проекта модернизации:

- а) памятного места Царицынской линии на трассе «Каспий»;

б) памятника Великой Отечественной войны Солдатское поле, который можно расширить, включив в него 9 редан Царицынской линии.

Установить на не сохранившихся фрагментах Линии памятные знаки.

Восстановить:

а) Фрагмент Линии и выездные ворота Петра Великого в Дзержинском районе г. Волгограда на пустыре возле магазина Паркхаус;

б) Донскую крепость как музейно-туристический объект в Иловлинском районе.

В перспективе имеется реальная возможность музеефикации и туристического использования Донской крепости, Осокарского редута и группы реданов на границе Городищенского и Иловлинского районов (эскиз макеты). ОНПЦ по охране памятников ВО разработало проект модернизации памятного места ЦЛ. По остальным объектам разработаны эскизы макеты<sup>23</sup>.

Результаты исследования апробированы в докладах и выступлениях на следующих конференциях, круглых столах и школах:

- МНК Объекты культурного наследия Петровской эпохи на юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации 21 октября 2020 г. Волгоград (Сборник материалов).

- КС Памятники фортификации Петровской эпохи на юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации 1 октября 2021 г.

- КС Петр Великий в военной истории юга России (К 350-летию со дня рождения Петра I 29 сентября 2022 г. Волгоград.

- Летняя полевая молодежная археологическая школа «Объекты археологического наследия Петровской эпохи на территории Волгоградской области» 18–19 августа 2022 г.

- Форум региональных отделений РИО «Сохранение исторической памяти в условиях современных вызовов» 1–2 февраля 2023 г.

- XI МНПК «Война и оружие. Новые исследования и материалы». СПб 17–19 мая 2003 г.

- КС Памятники фортификации Петровской эпохи в Волгоградской области: проблемы сохранения и музеефикации. 23 мая 2023 г. Волгоград.

- «Царицынская сторожевая линия»: история строительства и эксплуатации, современное состояние и использование» В 2-х томах. Волгоград, 2022.

Наш коллектив искренне надеется, что результаты нашего исследования найдут практическое применение, и этот уникальный памятник эпохи будет сохранен для потомков и рачительно использован нашим поколением.

<sup>1</sup> Исследование выполнено по проекту РФФИ 20-09-42009 «Памятник фортификации Петровской эпохи «Царицынская сторожевая линия»: история строительства и эксплуатации, современное состояние, перспективы музеефикации и туристического использования».

<sup>2</sup> Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России: в 3-х ч. СПб.: Тип. АН, 1858, 1861, 1865. Ч. 2.

<sup>3</sup> Минх А.Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии: Южные уезды Царицынский и Камышинский. Современная версия. Волгоград: Издатель, 2010. 568 с.

<sup>4</sup> Лавринова Т.И. Царицынская линия: история строительства в 1718–1720 гг. и первые годы существования: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1990.

<sup>5</sup> Комолов Н.А. Царицынская линия во второй – третьей четверти XVIII в. // Вестник Воронежского государственного университета: Сер.: История, политология, социология. 2009. № 1. С. 11–19.

<sup>6</sup> Тюменцев И.О. Царицынская сторожевая линия в XVIII веке: источники и историография, // Военно-исторические аспекты жизни населения Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации. Вып. 3. Волгоград: Сфера 2021 г. С. 517–523.

<sup>7</sup> Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022

<sup>8</sup> Тюменцев И.О. Камышин и Царицын в правление Петра Великого // Объекты культурного наследия Петровской эпохи на Юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации. Сборник материалов конференции. Волгоград: Сфера, 2020. С. 8–22; Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 1. Исследования. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 22–46.

<sup>9</sup> Клейтман А.Л., Тюменцев И.О. Волго-Донской канал султана Селима II в Российской и турецкой историографии // Вопросы истории естествознания и техники. 2023. Т. 44. № 2. С. 288–306; Тюменцев И.О., Тупилова Н.А. Средневековая переволока и строительство Волго-Донского судоходного канала при Петре Великом // Вестник СПбГУ. Серия 4. История. 2023. Том 68. Выпуск 3. С. 1–16.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация,

современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 47–64.

<sup>12</sup> Лавринова Т.И. Царицынская линия: история строительства в 1718–1720 гг. и первые годы существования. Волгоград: Издатель, 2012. 93 с.; Клейтман А.Л. Документы о командировании на Царицынскую линию инженера для составления плана и проекта ее укрепления. 1723 г. // Объекты культурного наследия Петровской эпохи на Юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации. Сборник материалов конференции. Волгоград: Сфера, 2020. С. 75–81.

<sup>13</sup> Лапшин А.С. Отчет об археологических разведках, проведенных на территории «Вала Царицынской сторожевой линии (Вал Анны Иоанновны)» в Иловлинском и Городищенском районах Волгоградской области в 2020 году // Архив Волго-Донского археологического общества (ВДАО). № 1-2021. Волгоград, 2021. 232 с.; Лапшин А.С., Лапшина И.Ю. Археологические разведки на территории памятника фортификации XVIII в. «Вал Царицынской сторожевой линии» в 2020 году // Объекты культурного наследия Петровской эпохи на юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации: сборник материалов. Волгоград: Сфера. 2020. С. 30–32; Лапшин А.С., Лапшина И.Ю. Керамика XVIII в. из материалов археологических разведок на Царицынской сторожевой линии // Нижневолжский археологический вестник. Т. 21. № 1. Волгоград, 2022. С. 286–298. DOI 10.15688/nav.jvolsu.2022.1.16; Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 65–86.

<sup>14</sup> Астафьев Е.В. Грачевская крепость Царицынской сторожевой линии // Объекты культурного наследия Петровской эпохи на Юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации. Сборник материалов конференции. Волгоград: Сфера, 2020. С. 49–68; Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 108–127.

<sup>15</sup> Тюменцев И.О. Строительство Волго-Донского канала при Петре Великом и создание Царицынской линии // Война и оружие. Новые материалы исследования. Труды одиннадцатой Международной научно-практической конференции 17–19 мая 2023. В 3-х ч. СПб.: ВИМАИВиВС, 2023. Ч. 3. С. 371–326.

<sup>16</sup> Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 128–155.

<sup>17</sup> Там же. С. 87–107.

<sup>18</sup> Тюменцев И.О. Царицынская линия и Волжское казачье войско в 30–80-х годах XVIII века // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2022. № 2 (18). С. 1–14.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Астафьев В.Е. Роль Царицынской линии в истории калмыков // Русская старина. 2022 13(2) С. 57–77; Царицынская линия - памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 172–197.

<sup>21</sup> Клейтман А.Л., Тюменцев И.О. Роль Царицынской линии в создании санитарного карантина на Переволоке в XVIII столетии // Военно-исторические аспекты жизни населения Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации. Вып. 4. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 359–366; Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 198–210.

<sup>22</sup> Царицынская линия – памятник фортификации Петровской эпохи: строительство, эксплуатация, современное состояние и перспективы музеефикации. Т. 2. Документы. Волгоград: Из-во ВолГУ, 2022. С. 211–244.

<sup>23</sup> Там же. С. 245–266.