

## Д. Е. СКОРОДУМОВ КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ НАУЧНЫЙ СБОРНИК ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ

В настоящее время советская военно-историческая наука ведет большую работу по изданию ряда капитальных многотомных сборников военно-исторических документов. Публикация документов делает доступными ценнейшие материалы, лежавшие много десятков лет неизученными в царских архивах.

Представляется весьма важным, чтобы в тех из указанных изданий, которые еще не закончены, и в тех, которые возможно будут начаты, были бы устранены недочеты, содержащиеся по нашему мнению в уже выпущенных томах. Необходимо, чтобы эти капитальные издания полностью отвечали бы запросам советской военно-исторической науки, отвечали бы запросам читателей, пользующихся ими.

Поэтому является вполне целесообразным и своевременным поставить вопрос о том, что должен представлять собой научный в полном смысле этого слова сборник военно-исторических документов.

В дальнейшем рассматриваются в сжатом обзоре уже изданные документальные сборники и высказываются пожелания по устранению упомянутых недочетов.

I. Краткий обзор советских изданий сборников военно-исторических документов

Еще в досоветский период в России был издан ряд крупных публикаций военно-исторических документов. Например, серия «Сборников военно-исторических материалов» (16 выпусков), «Материалы» для истории русского флота» (17 томов) и т. д. Крупные, умело подобранные, публикации документов содержались в ряде военно-исторических трудов, например, в книге Д. А. Милютин «История войны 1799 г.». Однако с идеологической и методологической точек зрения эти издания не могут быть признаны отвечающими требованиям советской военно-исторической науки.

33

В период с 1917 по 1941 гг. Воениздатом был издан ряд документальных сборников по отдельным операциям 1-ой мировой войны на восточном фронте и сборник по Русско-японской войне 1904—1905 гг. Указанные сборники были ориентированы на задачи изучения опыта этих войн с целью непосредственного его использования и носили несколько специфический характер.

В период Великой Отечественной войны был издан небольшой сборник общедоступного характера «Из боевого прошлого русской армии».

В 1945—1947 гг. было положено начало систематической публикации военно-исторических документов. Были выпущены 6 сборников серий «Русские полководцы» и «Русские флотоводцы» («Генералиссимус Суворов», «Фельдмаршал Кутузов», «Адмирал Нахимов» и др.) и «Хрестоматия по русской военной истории». Указанные сборники невелики по объему и рассчитаны на сравнительно широкий круг читателей. Составители стремились посредством документов дать основные представления о военном искусстве данного полководца или флотоводца и сделать общедоступными ряд наиболее ценных документальных памятников военной истории нашей Родины. Можно признать, что с этой задачей составители в целом справились. Следует отметить своеобразный характер сборника «Адмирал Нахимов», М.—Л., 1945), материал которого состоит в значительной части из писем, отрывков из воспоминаний очевидцев и т. д.

В период 1948—1953 гг. была развернута более широкая работа по публикации военно-исторических документов, на результатах которой необходимо остановиться подробнее. К настоящему времени изданы следующие сборники: 1) «Семилетняя война» (1948, один том), 2) «А. В. Суворов» (1949—1953, тт. I—IV), 3) «М. И. Кутузов» (1950—1952, тт. I—III), 4) «П. А. Румянцев» (1953, тт. I—II), 5) «Ф. Ф. Ушаков» (1951 — 1952, тт. I—II), 6)

«М. П. Лазарев» (1952, т. I), 7) «С. О. Макаров» (1953, т. I). Последние 5 изданий в настоящее время еще не закончены.

Сборники по содержанию документального материала являются научными изданиями выдающейся ценности. В них сведен воедино огромный материал, ранее разбросанный по отдельным изданиям, или совсем неопубликованный. Количество вновь опубликованных документов очень велико (напр., изданные тома сборника «Кутузов» содержат почти сплошь впервые публикуемые документы). Многие из вновь опубликованных документов представляют высокую ценность, особенно ранее неизвестные и неиспользованные (напр., записка Суворова о так-тике действия против турецких войск, — см. «А- В. Суворов», т. II, стр. 459—461).

В целом издание рассматриваемой серии нужно оценить как крупное событие в области военной историографии.

34

Однако эта положительная общая оценка не должна заставить нас отказаться от критики имеющихся недостатков с целью указать пути к их устранению (в предвидении продолжения подобного рода изданий).

Прежде всего нужно отметить, что составители сборников нигде не указывают и, возможно, сами ясно не представляют задачи и круг читателей, на которые рассчитаны сборники.

Основное возражение, которое можно предъявить ко всем сборникам, вызывает общий тематический принцип подбора материала (подбор по личностям полководцев и флотоводцев), а затем и метод подбора, который заключается в том, что в сборник допускаются, как правило, документы, составленные (или хотя бы подписанные) лично данным полководцем или флотоводцем. Документы, хотя бы и имеющие самое непосредственное отношение к деятельности данного лица, но не подписанные им, в сборники, за единичным исключением, не допускаются.

В результате деятельность данного полководца или флотоводца в значительной мере отрывается от объективных условий, в которых она протекала, отрывается от жизни общества, от армии, которая выдвинула данную личность, от народа, который является истинным творцом истории. Тенденцию к переоценке роли личности можно найти и в высказываниях редакторов сборников во вступительных статьях.

Более того. Составители в результате принятого ими формалистического метода подбора документов не могут полностью показать посредством документального материала деятельность данного полководца или флотоводца. Одни исходящие бумаги данного лица без сопоставления с документами, исходящими от других лиц, не могут дать полного представления о каком-либо военно-историческом событии. Некоторые пробелы, образующиеся вследствие указанного подхода составителей к материалу, являются совершенно недопустимыми. Например, составители не включили в IV том сборника «Суворов» постановления знаменитого военного совета в Мутенской долине (под ним нет подписи Суворова). В то же время в сборники включено большое количество малоценных материалов, относящихся к мелочным, частным вопросам, содержащих иногда повторения. Исключение этого материала позволило бы сэкономить место для помещения других, значительно более ценных документов.

В целом указанный подбор материала сборника не может удовлетворить ни одну из возможных категорий читателей.

В отношении комментариев составителей следует прежде всего отметить, что они носят несистематический характер. Большая часть документов оставлена без всяких примечаний. К некоторым документам составители дают примечания по существу содержания документа, которыми они стремятся обрисовать назначение документа, условия, в которых документ создавался и т. д. Зато примечаний, которые объясняли бы смысл неясных мест

35

текста документов, очень мало. Между тем неясных мест в документах XVIII в. встречается очень много. Составители не использовали имевшихся у них в этом отношении возможностей. Например, суворовская «Наука побеждать» много раз комментировалась; можно было путем компиляции имеющихся в ранее изданных публикациях примечаний составить подробные комментарии к этому важнейшему из суворовских документов, чего составители не сделали.

Элементами комментирования являются терминологический, именной и географический . указатели, прилагаемые к каждому тому сборников. Если про именные указатели можно отозваться с похвалой, то терминологические словари составлены небрежно, страдают ошибками и неполнотой.

Работа составителей над текстом недостаточна, а зачастую просто отсутствует. Иногда составители допускают грубейшие, непростительные ошибки. План Швейцарского похода Суворова опубликован со списка, где даты намеченных действий не были проставлены. Составители убрали из текста документа многоточия в местах пропусков (оставленных для простановки дат) и не оговорили эту произвольную операцию. Из документа получилась бессмыслица («А. В. Суворов», т. IV, стр. 320—323) .

О вступительных статьях редакторов сборников следует сказать, что они по своему характеру не отвечают значению и характеру изданий в целом. Эти статьи, как правило, очень слабо связаны или совсем не связаны с документальным материалом сборника. По своему содержанию вступительные статьи являются популярными очерками о том или ином полководце или флотоводце. Специалисту они ровно ничего не дают. Зачем они нужны в капитальном научном издании?

Введения «от составителей», содержащие обзор использованных архивных материалов и предшествующих публикаций, представляют значительно больший интерес и ценность, но, к сожалению, составлены слишком сжато и неполно.

Резюмируя сказанное, приходится признать, что ряд важнейших принципиальных вопросов составления и редактирования перечисленных капитальных документальных изданий остался нерешенным или решен неправильно. Перестройка работы по продолжению издания военно-исторических документов, как нам кажется, является, с одной стороны, необходимой, а с другой — вполне возможной

## **II. Предложения и пожелания по составу и характеру сборников военно-исторических документов**

1. Прежде всего необходимо пожелать продолжения и расширения начатой работы по публикации военно-исторических документов, как приносящей большую пользу в деле развития советской военной историографии.

36

2. Капитальное многотомное издание документов по военной истории прошлого нашей Родины должно иметь своим основным назначением составить базу для научных исследований, служить опорой для специалиста и исследователя. Это отнюдь не исключает возможности обращения к такому изданию и читателей другого профиля: преподавателей (как истории военного искусства, так и гражданской истории), писателей и т. д.

Ориентировать подобное издание на широкие круги читателей не имеет смысла. Для решения такой задачи следует возобновить издание небольших общедоступных сборников типа упомянутого сборника «Из боевого прошлого русской армии».

3. Тематика и принцип подбора документального материала сборников должны быть изменены и отвечать современным задачам советской военной историографии. Сборники документов должны составляться по этапам развития русского военного искусства и по войнам. Материал сборников должен быть ориентирован на изучении исторического процесса развития военного искусства, экономических и политических условий, направляющих этот процесс, на изучение армии и флота в рассматриваемый период в

целом (состав, моральное состояние, устав\* и наставления, вооружение и т. п.), на изучение роли народных масс в формировании военного искусства нашей Родины.

Примером (хотя и не образцом) в этом отношении может являться сборник «Семилетняя война».

В качестве примера тематики для новых изданий военно-исторических документальных сборников можно указать следующее: а) Первоисточники по истории русского военного искусства XVI—XVII вв. б) Развитие русской армии и флота и войны России первой четверти XIX в. в.) Подготовка русской армии и флота к 1-й мировой войне и боевые действия и к 1-ую мировую войну 1914—1918 гг. и т. д.

Вполне уместно поставить вопрос о привлечении в состав сборников материалов мемуарного характера. Вполне целесообразным было бы переиздать (в виде сборников) уставы, наставления, официальные инструкции русской армии и флота за определенные периоды. Старые издания указанных документов стали теперь библиографической редкостью. Можно рекомендовать помещать в сборниках перечни документов, хранящихся в архивах, оставшихся невключенными в сборник.

4. В отношении комментирования публикуемых документов необходимо сказать, что правильнее всего отказаться от комментирования документов по существу вообще (читатель-специалист разберется сам). Зато нужно уделить значительно больше внимания разъяснению неясных мест документов. Полезно расширить объем документальных графических приложений.

Самое серьезное внимание следует обратить на работу над текстом документов. Искажения текста должны быть по возмож-

37

ности устранены- В тех случаях, когда разночтения не устранимы, необходимо давать различные варианты.

5. Вступительные статьи должны освещать значение документов, помещенных в сборнике и ориентировать читателя в документальном материале. Описания фактического хода событий, выводы по вопросам военного искусства во вступительных статьях не нужны.

Характеристика источников материала и степени их использования (в изданных сборниках — введения «от составителей»), а также легенды к некоторым особо важным документам должны быть значительно расширены. Например, если документ имеется не в подлиннике, а в нескольких списках, то в легенде следует указать, где хранятся другие списки, чем они отличаются между собой и т. д.

6. Повысить качество оформления и техническое качество изданий военно-исторических документальных сборников, которые до настоящего времени являются неудовлетворительными.

В заключение необходимо высказать еще одно пожелание. Пора переходить от издания документальных материалов к их использованию. Советская военно-историческая наука должна дать капитальные, основанные на первоисточниках, монографические труды по военной истории прошлого нашей Родины.