

# MILHIST

---

## INFO

ББК 63.3(2)43/44

УДК 94(47).04=161.1(045)"0/2"(470+571)

**Несин М.А. К истории битвы под Суздаlem 1445 г., сражения под Русой 1456 г. и Шелонской битвы 1471 г. Ответ на замечания Д.Е. Бузденкова, изложенные в статье «К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015»)**

**Ключевые слова:** XIV в., Россия, Русса, Шелонь, сражения.

**Автор:** Несин Михаил Александрович. В 2009 г. закончил исторический факультет Санкт - Петербургского государственного университета по специальности историк. В 2015 г. закончил аспирантуру Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. В настоящее время работает м.н.с. Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи.

Научные интересы: история средневековой России до Московского периода, тактика русских войск, социальная история, историческая топография. [petergof-history@yandex.ru](mailto:petergof-history@yandex.ru)

### **Литература, использованная в статье:**

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 594-612 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 614-652 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Панкратов А.Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 678-703 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

Кулешов Ю.А. К вопросу о доспешной моде на Руси в так называемый период ориентализации, 2-я половина XV – 1-я половина XVI вв. Постановка вопроса. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 740-766 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kyleshov>> (11.04.2017).

Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е. Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 768-793 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 72-97 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

Пашин С.С., Александрова В.А. Герменевтический анализ летописных известий о битве на реке Шелонь // Новгородика – 2010. Вечевой Новгород: материалы научно практической конференции 22–24 сентября 2010 г. — В. Новгород, 2011. — Ч. 1.

Несин М.А. К проблеме логистики Куликова Поля // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды Восьмой Международной Научно-практической конференции 17-19 мая 2017 г. — 2017. — Ч. 3. — С. 342-343.

Jučas M. The Battle of Grünwald. — Vilnius, 2009.

Несин М.А. Русско-литовское противостояние 1406-1408 гг. (С 1405 до осени 1406 г., до стояния на р. Плаве) [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Т. IX. — С. 1-25. <[http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin\\_10](http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin_10)> (12.01.2017).

Конявская Е.Л. Рассказы о Суздальской битве 7 июля 1445 года и Знамени в Суздале в русских летописях // Русское средневековье. Сб. статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. — М., 2012. — С. 799-809.

Несин М.А. Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 247-309 <[http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin\\_8](http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin_8)> (08.06.2016).

Alef G. The battle of Suzdal in 1445 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. — 1978. — Bd 25.

Приселков М.Д. История русского летописания XI-XV вв. — СПб., 1996.

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26).

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. № 5.

Лукин П.В. Новгородское вече — М., 2014.

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 96-173 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

Селиверстов Д.А. Русский Азенкур // Журнал «Воин». — 2008. — Вып. 6.

Несин М.А. Дети боярские в Новгороде XIV-XV вв. по материалам новгородского летописания // Valla. — 2016. — Т. 2. — № 4-5.

Лурье Я.С. Из истории русского летописания конца XV века // Труды отдела древнерусской литературы. — Л., 1955. — Т. 11.

Бобров А.Г. Летописание Великого Новгорода второй половины XV в. // Труды Отдела древнерусской литературы. — СПб., 2003. — Т. 53.

Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 96-113 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Несин М.А. Участие касимовского царевича Данияра в военных походах великокняжеских войск 1471 и 1472 // Средневековые тюркско-татарские государства. — 2016. — № 8.

Трояновский С.В. Великий Новгород Седьмицы истории. 859-1990-е годы. — М., 2015.

Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 362-389 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Терещенко А.В. Древнерусские стрельцы (по летописным данным) // Военная археология. — М.; Тула, 2014. — Вып. 3.

Chronicon seu Annales Wigandi Marburgensis, equites et fratris Ordinus Teutonici. — Posnaniae, 1842.

Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III — СПб., 2009.

Янин В.Л. Княгиня Ольга и проблема становления Новгорода // Древности Пскова: археология, история и архитектура: к юбилею И.К. Лабутиной. — 1999.

Колчин Б.А. Хорошев А.С. Михайловский раскоп // Археологическое изучение Новгорода. — 1978.

Алексеев Ю.Г. Победа на Шелони // Неисчерпаемость источника: к 70-летию В.А. Кучина. — М., 2005.

Иванов А.М. Поиски места Шелонской битвы (2008-2012 годы) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Материалы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Б.А. Колчина В. Новгород, 28-30 января 2014 г. — 2014. — Вып. 28.

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI — первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1.

Илюшин Б.А. Реконструкция военной организации служилых татар Московского царства XV-XVII вв. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 390-420 <[http://www.milhist.info/2016/08/23/ilyushin\\_1](http://www.milhist.info/2016/08/23/ilyushin_1)> (23.08.2016).

Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 134-166 <[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

Герберштейн С. Записки о Московии. — М., 1988.

Селин А.А. Историческая география Новгородской земли в XVI-XVII вв. Новгородский и ладожский уезды Водской пятины. — СПб., 2003.

Альшиц Д.Н. От легенд к фактам. Разыскания и исследования новых источников по истории допетровской Руси. — СПб., 2009.

Двуреченский О.В. Наконечники стрел Московской Руси и Русского государства XV-XVII веков // Археология Подмосквья: Материалы научного семинара. — М., 2007. — Вып. 3.

Курбатов О.А. «Копейный бой» русской поместной конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 227-235 <[http://www.milhist.info/2013/04/23/kyrbatov\\_2](http://www.milhist.info/2013/04/23/kyrbatov_2)> (23.04.2013).

#### **Ссылка для размещения в Интернете:**

[http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin\\_11](http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin_11)

#### **Ссылка для печатных изданий:**

Несин М.А. К истории битвы под Суздаlem 1445 г., сражения под Русой 1456 г. и Шелонской битвы 1471 г. Ответ на замечания Д.Е. Бuzденкова, изложенные в статье «К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2018. — Т. X. — С. 1-137. <[http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin\\_11](http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin_11)> (01.04.2018).

**Nesin M. Response to Buzdenkov D. On orientalism of the Muscovite army based on the chronicles of their war with Novgorod; namely, the battles at Russa, 1456 and of the Shelon, 1471 (Comments on the articles of Schindler O., Bykov A., Nesin M., Komarov O. published in the Special edition V «[The Great Stand on the Ugra river 1480-2015](#)»)**

**Keywords:** fourteenth century; Russia; Shelon; Russa, battles

**Author:** Mikhail Nesin is a graduate of the St.-Petersburg State University (class 2009); since 2015 he holds doctoral degree from the Novgorod State University. He is currently working at the Museum of Field Artillery, Army Engineers and Signal Troops' History. His major interest is in the medieval military history of the Russian state [petergof-history@yandex.ru](mailto:petergof-history@yandex.ru).

**References:**

Buzdenkov D. On orientalism of the Muscovite army based on the chronicles of their war with Novgorod; namely, the battles at Russa, 1456 and of the Shelon, 1471 (Comments on the articles of Schindler O., Bykov A., Nesin M., Komarov O. published in the Special edition V «[The Great Stand on the Ugra river 1480-2015](#)») [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2017. — Special edition V. Great stand on the Ugra river. — Vol. III. — P. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

Bykov A. Response to O. Schindler's "The modification of fashion: Russian armor in the second half of 15th century" [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2016. — Special edition V. Great stand on the Ugra river — Vol. II. — P. 594-612 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Nesin M. Response to A. Bykov's critical reply "On O. Schindler's article on 'Change of the Russian Arms and Armor on the second part of the fifteenth century'" and on O. Schindler's article proper "Change of the Russian Arms and Armor on the second part of the fifteenth century" [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2016. — Special edition V. Great stand on the Ugra river — Vol. II. — P. 614-652 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Pankratov A.G. A discussion regarding O. Schindler's article on "Change of the Russian Arms and Armor on the second part of the fifteenth century" [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2017. — Special edition V. Great stand on the Ugra river. — Vol. III. — P. 678-703 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

Kuleshov Y. "Orientalism" – based Russian arms and armor dated from the second half of the fifteenth – to the first half of the sixteenth century, in response to "The Great Stand on the Ugra River, 1480-2015" article by O. Schindler et al. [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2017. — Special edition V. Great stand on the Ugra river. — Vol. III. — P. 740-766 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kyleshov>> (11.04.2017).

Penskoy V. Another aspect of the "Orientalism"-based Russian art of war, from the mid-fifteenth to the first half of the sixteenth century, in response to "The Great Stand on the Ugra River, 1480-2015" article by O. Schindler et al. [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2017. — Special edition V. Great stand on the Ugra river. — Vol. III. — P. 768-793 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

Schindler O.V. The modification of fashion: Russian armor in the second half of XVth century [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2015. — Special edition V. Great stand on the Ugra river — Vol. I. — P. 72-97 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

Nesin M. The Russo-Lithuanian opposition during 1406-1408 [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2017. — Vol. IX. — P. 1-25. <[http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin\\_10](http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin_10)> (12.01.2017).

Komarov O. From “free servants” toward the “state serfs” [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2016. — Vol. VIII. — P. 362-389. <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Nesin M. Response to Vitally B. Pensky's article “... They have made provisions for the entire winter, till the spring has come” on logistics of the Russian State, from the XV to the early XVI century [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2016. — Vol. VIII. — P. 134-166. <[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

#### **Internet link:**

[http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin\\_11](http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin_11)

#### **Reference link:**

Nesin M. Response to Buzdenkov D. On orientalism of the Muscovite army based on the chronicles of their war with Novgorod; namely, the battles at Russa, 1456 and of the Shelon, 1471 (Comments on the articles of Schindler O., Bykov A., Nesin M., Komarov O. published in the Special edition V «[The Great Stand on the Ugra river 1480-2015](#)») [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2018. — Vol. X. — P. 1-137. <[http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin\\_11](http://www.milhist.info/2018/04/01/nesin_11)> (01.04.2018).



НЕСИН М.А.

**К ИСТОРИИ БИТВЫ ПОД СУЗДАЛЕМ 1445 Г., СРАЖЕНИЯ ПОД РУСОЙ  
1456 Г. И ШЕЛОНСКОЙ БИТВЫ 1471 Г.**

**ОТВЕТ НА ЗАМЕЧАНИЯ Д.Е. БУЗДЕНКОВА, ИЗЛОЖЕННЫЕ В СТАТЬЕ  
«К ВОПРОСУ ОБ ОРИЕНТАЛИЗАЦИИ МОСКОВСКОГО ВОЙСКА НА  
ОСНОВЕ ЛЕТОПИСНЫХ ИЗВЕСТИЙ О МОСКОВСКО-  
НОВГОРОДСКИХ БОЯХ ПОД РУСОЙ В 1456 Г. И НА ШЕЛОНИ В 1471 Г.  
(ОТЗЫВ НА СТАТЬИ ШИНДЛЕРА О.В., БЫКОВА А.В., НЕСИНА М.А.,  
КОМАРОВА О.В., ОПУБЛИКОВАННЫЕ В СПЕЦИАЛЬНОМ ВЫПУСКЕ  
№ 5 «СТОЯНИЕ НА РЕКЕ УГРЕ 1480-2015»)**

На страницах V специального выпуска настоящего издания впервые в историографии состоялась научная дискуссия, посвященная проблемам ориентализации московского войска в XV в<sup>1</sup>. Поводом для нее стала работа О.В. Шиндлера о смене «доспешной моды» на Руси в XV столетии<sup>2</sup>. Не удивительно, что в значительной степени тематика полемики определяется выводами канадского исследователя о развитии в середине XV в. в московском войске новой «доспешной моды». О.В. Шиндлер опирается на заключения вашего покорного слуги, согласно которым после поражения от средневожских татар в битве под Суздалем 1445 г. москвичи позаимствовали от своих противников сложную маневренную тактику, а впоследствии ее успешно применили в 1456 и 1471 гг. в сражениях с новгородцами под г. Русой и на р. Шелони. Это послужило базой для концепции О.В. Шиндлера об ориентализации московского военного дела в середине - второй половине XV ст. по «казанскому образцу», одним из проявлений которой в этот период, по мнению ученого, стала смена «доспешной моды»<sup>3</sup>.

Весьма отраднo, что примерно одновременного с данной дискуссией по ориентализации в Москве в Проблемном совете по военной археологии при Институте археологии РАН 17 декабря 2016 г. состоялся круглый стол

«Проблемы ориентализации русского войска XV-XVI вв»<sup>4</sup>. По выражению присутствовавшего на том заседании О.В. Комарова, «все программы состоялись»<sup>5</sup>. Тематика докладов Ю.В. Кулешова и моего отчасти перекликалась с нашими работами в дискуссии об ориентализации в настоящем издании. В докладах О.В. Двуреченского и моем упоминались выводы О.В. Шиндлера об ориентализации московского военного дела в XV в.

Другое дело, что наибольшее внимание им было уделено именно в рамках вышеуказанной дискуссии об ориентализации.

Некоторые положения О.В. Шиндлера в разной степени подвергались критике участниками дискуссии<sup>6</sup>. Особое место на этом фоне занимает весьма интересный отзыв новгородского исследователя Д.Е. Бузденкова<sup>7</sup>, данный как на статью Шиндлера, так и на предшествующие ему работы почти всех участников дискуссии об ориентализации военного дела великого Московского княжества в XV в, (за исключением разве что статьи А.Г. Панкратова, посвященной узкой, доспешной тематике в основном, по вещественным источникам и практически не затрагивающей такие интересующие других участников дискуссии проблемы, как тактику и значение использования тех или иных видов оружия в сражениях XV в.)<sup>8</sup>.

Д.Е. Бузденков сосредоточился на критическом анализе летописных свидетельств о битве под Суздалем 1445 г., под Русой 1456 г. и Шелонской битвы 1471 г., пересмотрев данные о ходе этих сражений, тактике победителей, а также применении лучного боя под Русой и на Шелони. В итоге существующие в историографии подходы подверглись серьезной и основательной проверке на прочность — как мои реконструкции этих баталий и сделанные с опорой на них наблюдения О.В. Шиндлера об ориентализации московского войска по «казанскому образцу», так и иные точки зрения.

Это в любом случае важно для исследования самих сражений, а также и для возможности проследить по ним эволюцию ориентализации военного дела Московского княжества в XV ст.



При этом вывод автора можно считать «отрицательным». Д.Е. Бузденков приходит к заключению, что «летописные изображения битв середины XV века почти не говорят о вооружении русских воинов, а тактические зарисовки столь кратки и расплывчаты, что проследить какую-либо эволюцию тактики и вооружения московских ратей на отрезке между сражениями при Суздале в 1445 и на Шелони в 1471 не представляется возможным. Имеющиеся описания прекрасно подойдут и к «ориентализованным» ратям XVI столетия, и к «домонгольским» армиям XII века»<sup>9</sup>. Заметим, что при всей своей революционности эти выводы вписываются в современные историографические тенденции критического отношения к сведениям средневековых нарративных источников о сражениях. Если еще относительно недавно летописные данные о численности войск ученые принимали на веру, то теперь отечественные и зарубежные специалисты отмечают недостоверность и условность нарративных известий. Вполне закономерно, что кто-то сделал следующий шаг — подверг ревизии летописные известия о ходе сражений и тактике победителей<sup>10</sup>.

Замечу, что в некоторых случаях критическое отношение к разным красивым историографическим реконструкциям хода битв может быть оправдано.

Это, по моему мнению, вполне приемлемо по отношению к хрестоматийной схеме тактики русских в Куликовской битве с решающей ролью засадного полка, сведения о котором сохранились лишь в поздних источниках. Парадоксально, что сведения тех же самых памятников о делении русских войск на пять полков, не считая засадного, исследователями ныне, как правило, воспринимаются критически, но предания о засаде с ее решающим вкладом в победу русского оружия за редчайшим исключением принимаются на веру<sup>11</sup>.

Не менее заняты и категоричные историографические характеристики отступления литовцев в битве при Грюнвальде 1410 г. Источники не дают информации о его умышленном или спонтанном характере. Однако это не

мешает существованию двух взаимоисключающих однозначных оценок: либо бегство литовцев определенно относят к разряду ложных отступлений, либо категорически отрицают возможность использования литовцами подобного маневра. Полное отсутствие сведений источников на сей счет делает позиции обеих сторон равносильными. При этом значение отступления литовцев в этом сражении в итоге оказывается объективно неизученным.

На позицию исследователей, возможно, иногда действует национальный фактор. Как отметил американский историк В. Урбан, «польские историки подчеркивают умелое командование короля [Ягайла]... согласно польской патриотической школе историков, ум, мужество и опыт поляков, их отвага, рыцарственность и самопожертвование выиграла битву». В то же время «литовские историки... настаивают на том, что люди Витаутаса совершили тактический маневр — ложное отступление, широко применявшееся в степных войнах, а крестоносцы попались на эту уловку, смешали свои ряды и попали в засаду... Литовские историки утверждают, что слава победителя должна принадлежать великому князю, который придумал эту уловку.... А соперник Витаутаса — Ягайло был практически бесполезен»<sup>12</sup>. Как отметил В. Урбан при характеристике взглядов литовских коллег, «они рассматривают то, что Витаутас и смоленские полки сражались в ходе решающего момента битвы, **доказательством того, что основные (! - М.Н.) литовские силы не побежали, а спровоцировали (sic! - М.Н.) немцев разрушить собственный строй**»<sup>13</sup>. Несложно заметить нелогичность этой аргументации.

Также отмечается внешнее сходство бегства литовцев с ордынскими тактическими отступлениями<sup>14</sup>, но само по себе это отнюдь не означает, что на деле оно было столь же притворным. Пожалуй, наиболее обстоятельно концепция «разыгранного отступления» представлена в работе шведского историка С. Экдаля. Автор опубликовал текст анонимного письма магистру Тевтонского ордена, в котором последнему рекомендуется проявлять осторожность к отступлению неприятеля, какое было в великой, т.е.,

Грюнвальдской битве<sup>15</sup>. Но ведь такое письмо новому великому магистру было уместно написать, даже если отступление было спонтанным. Ведь в итоге крестоносцы были разбиты. Если поставить на место крестоносцев бургундцев в битве при Монлери 1465 г., то им тоже вполне уместно было бы отправить подобное послание. В этой связи позиция сторонников версии о ложном отступлении победителей в битве при Грюнвальде представляется иррациональной. И это неудивительно при полном отсутствии данных в источниках о тактическом (а не спонтанном, как у французов в битве при Монлери) характере отступления. Поэтому для доказательства использования Витовтом тактического маневра приводятся весьма шаткие доводы.

В. Урбан сделал важное замечание: если бы крестоносцы не рассеялись во время преследования противника, ход битвы (а возможно, и итог) были бы иными. А то, что тевтонцы нарушат боевой порядок, никто не мог заранее знать<sup>16</sup>... Получается, что если Витовт предпринял заранее спланированный маневр, то он крупно блефовал.

С другой стороны, доводы исследователей, отрицающих возможность использования в Грюнвальдской битве тактического маневра, тоже неубедительны. Так, по словам С. Тербула, литовское отступление при Грюнвальде не совсем соответствует ложному бегству. Ведь тактическое отступление обычно делается одной или двумя частями, а не большей частью войска, и быстро перетекает в контратаку<sup>17</sup>. Однако нетрудно заметить, что исследователь при реконструкции бегства руководствуется впечатлениями от польской хроники Яна Длугоша.

Отступление русско-литовского и татарского войска было не столь масштабным как может показаться при не критическом прочтении труда Длугоша. «На основе рассказа Длугоша о бегстве литовского войска создается впечатление, якобы бежало все литовско-русское войско в целом, кроме трех русских полков. Между тем в «Хронике» Поссильге сообщается об участии литовцев в окончательном разгроме орденского войска в тот же день.... Да и сам

Длугош в дальнейшем говорит о литовском войске под Мариенбургом и о возвращении его в Литву. Поэтому проф. Кучинский полагает, что большая часть литовско-русского войска никуда не бежала с поля битвы»<sup>18</sup>. Таким образом, бегство литовцев внешне отнюдь не отличалось от ложного отступления. И нет оснований утверждать, что оно вовсе не могло им являться. Равно как и настаивать на том, что оно определенно было тактическим.

В этой связи попытки Д.Е. Бузденкова подвергнуть ревизии источники и историографию трех иных восточноевропейских средневековых баталий – под Суздалем, Русой и на р. Шелонь – в любом случае вполне уместны и своевременны. И его мнение о невозможности реконструировать тактику победителей и характер лучного боя определенно заслуживает внимания.

В принципе, можно согласиться с заключением О.В. Шиндлера, что выводы Бузденкова «также подразумевает некоторую “неуместность” попыток построения каких-либо теорий»<sup>19</sup> о ходе этих сражений, тактике победителей и происходящих в тот период изменениях в военном деле великого Московского княжества.

Однако, как говорится, отрицательный результат — это тоже результат, если он правильный и имеет под собой серьезные основания. Как с этим обстоит дела в вышеуказанной работе? Надо отметить, что Д.Е. Бузденков, вопреки известной русской пословице про первый блин комом, в определенном смысле преуспел, несмотря на то, что этот отзыв является его дебютной научной публикацией как по данной проблематике, так и по русской средневековой военной истории. В целом с его главными заключениями можно согласиться. В самом деле не зная, сколько было лучников в сражениях под Русой и на Шелони, сложно составить строгий график ориентализации московского войска или однозначно утверждать о ключевом значении лучного боя у москвичей в этих сражениях с новгородцами. Автор абсолютно прав, говоря об отсутствии доказательств гипотезы Г.В. Абрамовича о наличии у новгородцев под Русой латных доспехов. Имея разрозненные сведения

различных источниках о разных этапах боя и не обладая полными знаниями о топографии боев, мы в полной мере не можем реконструировать те или иные этапы сражения, как и детально оценить значимость отступлений, или неожиданного удара иного отряда.... И соотношение сил новгородцев и великокняжеских воинов под Русой и на Шелони в действительности остается полностью не ясным...

Стоит отметить, что автор не оказался в плену разных историографических подходов и стремился обосновывать свои выводы на основе критического, неангажированного изучения источников, подчас остро полемизируя с оппонентами. Импонирует смелость, с которой он стал разбираться в сложных и спорных вопросах русской военной истории.

И все-таки представляется, что гиперкритический подход автора к источникам (или, быть может, к построениям историков, с которыми он вступил в полемику) не дал в должной мере ему развить эти интересные мысли, а местами увел автора от адекватного восприятия источников и взглядов оппонентов<sup>20</sup>. По верному заключению А.М. Молочникова, его работа заслуживает специального отзыва в рамках данного издания<sup>21</sup>.

Разберем все три битвы по порядку.

### **Битва под Суздалем 7 июля 1445 г. между великокняжескими войсками и татарскими отрядами сыновей хана Улу-Мухаммеда Касима и Ягупа**

В 1445 году великий московский князь Василий II пошел войной на сыновей хана Улу-Мухаммеда Махмуда и Ягупа, разорывших территорию Московского княжества.

Накануне сражения, 6 июня 1445 г. русские стали лагерем под г. Суздалем на берегу р. Каменки, к западу от Спаса-Ефимьева монастыря.

Битва состоялась на другой день, 7 числа, с иной, «левой», восточной стороны от обители, обращенной в сторону протекающей поблизости р. Нерли,

из-за которой в тот день приехали татары<sup>22</sup>. Заметим, что в отличии от сражения под Русой и Шелонской битвы, место битвы под Суздаlem достаточно четко и точно указано в летописях. Другое дело, что это знание (даже если оно в результате будущих археологических изысканий будет впоследствии подкреплено вещественными источниками) не проливает свет на оказавшийся в центре внимания Д.Е. Бузденкова ход сражения, а также не позволяет точно реконструировать порядок расположения войск.

Для изучения битвы под Суздаlem исключительное значение имеют известия памятников русского летописания.

Рассмотрев свидетельства московского великокняжеского и новгородского летописания об этой кампании, Д.Е. Бузденков сделал несколько любопытных наблюдений.

Согласно верному заключению исследователя, относительно «подробно» битва под Суздаlem, «особенно - включая ее тактическую составляющую», описана лишь в одном источнике - великокняжеском летописании<sup>23</sup>. Слова новгородского хрониста о «безвестном» (внезапном) нашествии татар по справедливому замечанию Д.Е. Бузденкова допустимо интерпретировать двояко: и как утверждение об их внезапном нападении на русское войско, «и как неожиданный подход татарского войска, не подразумевающий внезапное нападение»<sup>24</sup>. (Заметим, что даже второй вариант по существу не вполне противоречит рассказу великокняжеского летописания: согласно ему, Василий II получил известие о приближении татар и даже успел вывести свои войска «в поле» по другую сторону Спасо-Ефимьева монастыря, но все же это расстроило первоначальные планы выспаться, потому можно отчасти сказать, что подход татар являлся для него неожиданным)<sup>25</sup>.

Впрочем, стоит заметить, что даже в великокняжеском летописании описано далеко не все. К примеру, по любопытному наблюдению исследователя, нет сведений ни о построении войск с обеих сторон накануне битвы, ни о применяемом ими в бою оружии, ни о продолжительности



«активной фазы» битвы (как, впрочем, и всей баталии. — *М.Н.*).

В принципе, с некоторыми оговорками<sup>26</sup> можно согласиться с предположением Бузденкова, что в рассказе московского великокняжеского летописания, как в повествовании «о поражении», могло особое внимание уделяться грабежу «тел во время боя»<sup>27</sup>. Ведь из-за этого великокняжеские воины потеряли бдительность, что усугубило их поражение. Любопытно, что об аналогичном поведении новгородцев под Русой в 1456 г. тоже сообщает именно местное летописание<sup>28</sup>.

Но самое главное, исследователь впервые подвергает ревизии такой расхожий прием татарской тактики в этой битве, как применение ложного отступления вкупе с внезапным нападением на противника. Ученые опирались на известные свидетельства великокняжеского летописания: поначалу русские стали одолевать татар и погнали их, но затем неприятели неожиданно возвратились и разгромили потерявшие бдительность великокняжеские войска. Это обычно однозначно интерпретировалось как свидетельство татарской ловушки<sup>29</sup>. Д.Е. Бузденков сделал интересное наблюдение: по данным того же источника ситуация была не так однозначна, как кажется. Поначалу русские не только погнали татар, но какая-то часть сама побежала от них<sup>30</sup>.

Таким образом, рисунок битвы оказывается сложнее, чем обычно представляется в историографии.

Другое дело, что на этом основании историк несколько поспешно вступает в полемику с теми авторами, включая меня, которые описывали поражение русских как результат татарской военной хитрости. Исследователь допускает, что «вместо “татарской ловушки” получается картинка, знакомая по многим сражениям западноевропейского XV в.: отдельные отряды сталкиваются, маневрируют, побеждают или проигрывают, исчезают с поля боя и возвращаются на него. Сражение распадается на множество «маленьких» битв», как это было при Монс-ан-Виме в 1421 или при Монлери в 1465 году»<sup>31</sup>. Ныне, в устном замечании, Д.Е. Бузденков в этой связи дополнительно привел в

качестве аналогии ход Раковорской битвы 1268 г. между войсками северорусских земель и ливонцами под ливонским замком «Раковором» - Везенбергом, ныне Раквере, Эстония. Во время сражения один из ливонских отрядов был обращен русскими в бегство, потом ночью вернулся другой и, пограбив лагерные обозы, ретировался прежде, чем русские наутро готовы были вступить с ним в бой. Но этот пример неудачен: второй немецкий отряд все-таки уклонился от боя...

Тем не менее стоит отметить, что, обратив в бегство татар, значительная часть русских войск была уверена, будто неприятели в самом деле бежали, и стала обирать павших врагов. В ее числе оказались сам великий московский князь Василий II, а также почти все участвовавшие в походе удельные князья – Михаил Верейский и Иван Можайский. При том сам Василий II и Михаил Верейский наряду с немалым числом войска попали в плен (Иван Можайский бежал, пересев с раненного коня на здорового). Потому, надо полагать, тактика татар была не случайной, а носила спланированный характер<sup>32</sup>. Полагаем, что татары использовали засадный маневр, а русские именно попали в ловушку.

Та часть русского войска, что бежала раннее, вероятнее всего, являлась небольшим отрядом удельного князя Василия Серпуховского, о котором в новгородском летописании сказано, что он наряду с Иваном Можайским скрылся с поля боя в «мале дружине»<sup>33</sup>. Это известие правдоподобно, так как объясняет отсутствие в источниках упоминания князя в числе пленных. В то же время, если предположить, что, в отличие от Ивана Можайского, Василий Серпуховский бежал с поля боя до разгрома русских войск, то это наилучшим образом объясняет, почему об участии этого князя в том сражении официальный великокняжеский хронист предпочел умолчать. В дальнейшем серпуховский князь будет верным союзником Василия II и в следующем 1446 г. окажет ему существенную поддержку, когда тот потеряет московское княжение. Поэтому прямо писать о его дезертирстве с поля боя великокняжеский хронист не имел резона, ему проще было это замолчать. А во время боевых действий Василий

Серпуховский, возможно, не отличался личной храбростью, тем более что, когда в 1446 г. власть в Москве захватил Дмитрий Шемяка, он первый сбежал от него в Литву.

Другое дело, что из-под Суздаля с Василием Ярославичем бежало сравнительно не много человек — слова новгородского хрониста о его бегстве в «мале дружине» косвенно подтверждаются известием великокняжеского летописания, что князь участвовал в кампании с «малыми людьми»<sup>34</sup>. А основная часть русского войска стала жертвой татарской военной хитрости.

Кроме того, в отличии от своих предшественников, не подвергавших сомнению летописные данные о численности русских войск в этом сражении, Д.Е. Бузденков обратил на них более пристальное внимание, хотя и сделал ошибочные выводы о будто бы имеющихся в оценках великокняжеского летописания противоречиях.

По словам Д.Е. Бузденкова, накануне битвы по летописному рассказу у Василия II «поначалу «мало бе вои», около тысячи, при том, что в тот же вечер, либо раньше, либо позднее, присоединяются «многие воеводы», а утром мы опять видим «малое воинство, полторы тысячи»<sup>35</sup>. По логике исследователя сведения о «многих» воеводах явно противоречат словам великокняжеского летописания о малочисленности воинства (которого было, по летописным оценкам, всего 1,5 тысячи против 3,5 тыс. врагов)<sup>36</sup>. Согласно утверждению историка, «летописец не может определиться — тысяча-полторы конных это мало или все-таки много?»<sup>37</sup>

С таким категоричным выводом согласиться трудно. Во-первых, Д.Е. Бузденков напрасно сомневается, что оное подкрепление «из Володимеря» на Клязьме присоединилось «позднее» – за счет него численность русского войска, видимо, и возросла с тысячи до полутора. Во-вторых, обилие воевод, вероятно, как-то характеризовало, с точки зрения книжника, военную организацию прибывшего подкрепления, но это никак *a priori* не свидетельствует о многочисленности воинов. Известно, что в 1406 г. новгородцы, не желая

слишком активно вмешиваться в литовский-псковский конфликт, послали псковичам на помощь маленькое войско во главе с тремя воеводами. От его услуг псковичи отказались, так как реальную военную поддержку оно было оказать неспособно<sup>38</sup>. А ведь обычно и во главе вполне серьезных новгородских ратей летописи указывают не больше двух-трех воевод из городской среды. В той же Шелонской битве, где новгородские силы не считались относительно мелкими, известны два воеводы, Д.И. Борецкий и В.А. Казимир<sup>39</sup>. В сражении под Русой, где численность новгородского войска тоже не названа небольшой относительно сил противника, новгородцев вели, не считая служилого князя В.В. Шуйского, три полководца - посадник Иван Щока, тысяцкий Василий Пантелеевич и нетитулованный боярин Есиф Васильевич<sup>40</sup> Носов из видного новгородского боярского рода (отец и сын Носа занимали высшие административные должности в новгородском государстве, были сперва тысяцкими, а потом и посадниками). К тому же, согласно любопытному устному замечанию В.В. Пенского, не вполне ясно, сколько именно воевод владимирского отряда считались «многими»? Трое (при расчете, что на одного приходилось до 200 подчиненных)? При этом, как верно отметил А.М. Молочников, сведения о многих воеводах в прибывшем под Суздаль владимирском отряде, вопреки Д.Е. Бузденкову, не содержатся в великокняжеском летописании XV в., а имеются в Никоновской летописи XVI в., составленной столетие спустя после битвы под Суздаlem. То есть они могли быть поздней вставкой, не имеющей отношения к представлениям современников.

Характеризуя предпринятый великокняжескими воинами грабеж убитых татар, историк, на мой взгляд, слишком однозначно рассматривает этот эпизод в рамках «проблем с дисциплиной»<sup>41</sup>. В то время не исключено, что эта акция могла носить вполне организованный характер, как, например, распространенный роспуск князьями войск в «зажитие» и «по корм» поживиться за счет окрестного населения или же уникальное уничтожение

великокняжескими войсками Холмского в Коростыни доспехов пленных новгородцев.

Трудно согласиться и с утверждением Д.Е. Бузденкова, что понесенные татарами потери – «многие» погибшие в количестве более 500 человек – поставили все татарское войско «на грань поражения»<sup>42</sup>. Источник не содержит такой информации. Он сообщает лишь, что татары тоже понесли потери: «Сие же зло случися надъ христианы (русскими. — *М.Н.*) Июля въ 7 день, въ среду. Много же бе тогда и Татаръ избито, боле пятисотъ, а было ихъ полчетверты тысящи»<sup>43</sup>

Татары, по словам Бузденкова, потеряли одну седьмую часть войска<sup>44</sup>, а на самом деле и того больше, раз потери оцениваются как «боле пятисотъ» из «полчетверты» (трех с половиной) тысяч.

Что же сообщают о битве под Суздаlem другие источники? Д.Е. Бузденков дал верную характеристику известиям новгородского летописания. И все же ее можно дополнить. В целом новгородский хронист, вероятнее всего, опирался на московскую версию событий<sup>45</sup> и был неплохо информирован: как отмечено выше он был в курсе судьбы участвовавшего в походе удельного князя Василия Ярославича, сообщая уникальные сведения что тот, будучи раненым, смог уйти<sup>46</sup>. А кроме того, знал, что татары стояли в самом Спасо-Ефимьевом монастыре и Суздаle. В отличие от великокняжеского хрониста он прямо не сообщает об этом<sup>47</sup>, но упоминает о пленении, помимо князей и бояр, «молодых людей», а также монахов и монахинь<sup>48</sup>. Монахини, «черницы», вряд ли имели отношение к мужскому Спасо-Ефимьеву монастырю, стоявшему в то время за пределами Суздаля, скорее всего, речь идет о женских, собственно суздальских монастырях. А молодыми людьми новгородские источники называли торгово-ремесленное население городов.<sup>49</sup> По мнению О.В. Комарова, иногда этот термин имел более широкое значение, обозначая вообще все небоярские свободные светские категории горожан, как «меншие»<sup>50</sup>. Он приводит свидетельство новгородского источника о битве под Русой, где смертельно

раненные «молодые люди» противопоставлены исключительно боярам, а не новгородским житым. Но, во-первых, выше, перечисляя состав этого войска, тот же хронист упоминает молодых людей после житых<sup>51</sup>, а во-вторых о жертвах среди житых, как и среди дворян служилого князя Шуйского, в том бою данный рассказ не сообщает, зато упоминает о некоторых пострадавших боярах<sup>52</sup>. Поэтому при сообщении о потерях войска житы, как, кстати, и дворяне Шуйского, в отличие от молодых людей и бояр, и не должны были фигурировать. Не говоря уж о том, что новгородские летописные списки боевых потерь вообще не стоит рассматривать как полный перечень социального состава новгородского общества: в Раковорской битве 1268 г. пало «добрых боарь и иныхъ черныхъ людей бещисла»<sup>53</sup>. Летописец выделил потери только среди знатнейших бояр и черни, а тех же простых бояр не упомянул<sup>54</sup>. Да и вообще в новгородском летописании иногда перечислялись не все социальные слои, а лишь те, кого летописец выделял особо. Так, сообщая о выдвигении новгородского войска к Русе со Взава 3 февраля 1456 г., новгородский хронист, как известно, называет лишь бояр и князя В.В. Шуйского со своим двором, хотя понятно, что ими состав войска не исчерпывался, так как в том же источнике упоминаются смертельно раненные в сражении под Русой молодые люди<sup>55</sup>. Таким образом, у нас нет сведений о каком-то альтернативном толковании новгородского социального термина «молодые люди», кроме как обозначение представителей торгово-ремесленного населения, стоявшего ниже бояр и новгородских житых. В данном случае это, надо полагать, суздальские торговцы и ремесленники, взятые в плен татарами.

Если официальный великокняжеский московский хронист, больше опечаленный пленением великого князя и Михаила Верейского, кратко упомянул о сидении татар в монастыре и в Суздале, не придав значения пленению тамошнего мирного населения, то новгородский книжник, вероятно, несколько менее огорченный участием московского князя, наоборот, сообщил о пленении монахов, монахинь. Тем не менее, он все равно не стал заострять



внимание на захвате татарами Суздаля и Спасо-Ефимьева монастыря, так как пленение московского князя было уникальным, небывалым событием, не повторявшимся, кстати говоря, ни разу после битвы под Суздалем.

Кроме того, Д.Е. Бузденков в перечне уникальных современных летописных известий о битве не упомянул рассказ Софийской I «того же лета бысть бой великому князю Василью Васильевичю со царевичемъ Мамотяком у града у Суздаля июля въ 7 день, и яко сразишася дважды, попущением господи Саваофа, по согрешению хрестыянского согрешения, я яко сразишася въ третий, и яша татарове великаго князя Василья Васильевича, съ ним князя Михаила Андреевича, и боярь множество»<sup>56</sup>. Надо сказать, что это известие упоминалось прежде в историографии при описании этой битвы<sup>57</sup>. А ведь оно могло бы, вероятно «помочь» кому-нибудь усомниться в объективности рассказа великокняжеского летописания: здесь упоминается три схватки, неизвестные великокняжескому хронисту. Другое дело, что известие весьма туманно. Не ясно, что имел в виду летописец под тремя «сражениями» - три этапа данной конкретной битвы, или три баталии москвичей с татарами Улу-Мухаммеда, последнее из которых — суздальское (известное также как «Мамотяковщина») – привело к пленению Василия II. По версии Е.Л. Конявской, число 3 могло быть сугубо эпическим и не иметь никакого отношения к реальным русско-татарским сражениям<sup>58</sup>. М.Д. Приселков, отмечая необычность данного пассажа, отмечал, что по «неловкости всей этой фразы можно думать, что слова: “попущением... согрешения” представляют собою простую вставку». Ученый отметил несколько случаев упоминания гнева Саваофа за промежуток с 1437 по 1450 г. и предположил, что они вставлены сводчиком 1456 г.<sup>59</sup>. Не исключено, что при упоминании под 1445 г. о трех сражениях с татарами, случившимся по попущению Саваофа и грехам христианским, летописец имел в виду не только Суздальскую, но и Белевскую битву 1437 г., про которую он тоже приписал: «по разгневанию Господа Саваофа и по умножению грехов хрестыянских»<sup>60</sup>. Заметим также, что с 1437 по

1445 г. эта летопись фиксирует именно три столкновения москвичей с Улу-Мухаммедом: Между Белевщиной и Суздальской битвой упоминается приход татар под Москву 3 июля 1439 г. Улу-Муххамед простоял под городом 10 дней, не взял Кремль, но уничтожил посад<sup>61</sup> (бои московских и татарских войск Улу-Мухаммеда под Муромом и в Нижегородском крае, имевшие место в начале 1445 г., хронист не упоминает).

В целом, стоит согласиться с Д.Е. Бузденковым: источники дают нам скудный материал об этом сражении, а рисунок битвы был сложнее, чем это обычно изображалось предшественниками. Но на мой взгляд, ход сражений и тактика татар-победителей вовсе не оказываются столь непостижимыми, как это пытается показать новгородский коллега.

## **Сражение великокняжеского войска с новгородцами под г. Русой**

### **3 февраля 1456 г.**

19 января 1456 г. великий московский князь Василий Темный пошел войной на Новгородскую землю, дабы проучить гордый Новгород за «неисправление».

Один из отрядов во главе с лучшим воеводой Федором Васильевичем Басенком он послал на крупный новгородский город — Русу (ныне г. Старая Руса). В этом войске наряду с русскими детьми боярскими, по сведениям новгородского источника, были союзные татары «царевича Мамотяка», которого исследователи обычно отождествляют с казанским ханом Махмудом — «Мамотяком», находившегося в мирных отношениях с Василием II. Утром 2 февраля отряд Басенка, по данным новгородского летописания, «изгониша»<sup>62</sup> — внезапно напал на Русу. На неожиданный захват города намекает и великокняжеское московское летописание: великокняжеские воеводы «же пришед тамо многое множество богатства взяша, понеже бо не успеха выбежати люди сущии тамо, ниже товара вывести или похоронити где»<sup>63</sup>.

В тот же день новгородцы, узнавшие о направлении движения войска, выступили против него в поход по направлению к Русе. Новгородский отряд возглавлял служилый князь В.В. Шуйский и новгородские воеводы — посадник Иван Щока, тысяцкий Василий Пантелеевич и боярин Есиф (Иосиф) Васильевич Носов.

Сражение состоялось на другой день, 3 февраля 1456 г., под Русой. Оно стало решающим для всей кампании.

Сражение под Русой занимает важное, даже, по-видимому, центральное место в построениях Д.Е. Бузденкова, настаивающего на невозможности доказать ориентализацию московского войска в XV ст., как и на отсутствии достоверных сведений о кардинальных изменениях военного дела великого Московского княжества в этот период. Впрочем, стоит иметь в виду, что данному сражению, нередко уделяется заметное внимание и в работах тех историков, которые признают важные изменения в московском военном деле в середине XV в.<sup>64</sup>

Критически разобрав сведения источников и мнения историков об этом московско-новгородском сражении, Д.Е. Бузденков сделал ряд верных замечаний. Например, исследователю принадлежит верное наблюдение: согласно новгородскому летописанию, новгородцы не стали врываться в город, а вызвали неприятелей на открытое место перед въездом в него, возвестив о своем прибытии звуками труб<sup>65</sup>. Можно также согласиться с историком, что гипотеза Г.В. Абрамовича о наличии у новгородцев копий и лат по западноевропейскому образцу не может считаться доказанной<sup>66</sup>. Также стоит признать, что Д.Е. Бузденков во многом справедливо критикует концепцию А.В. Быкова об относительно тяжелых доспехах у новгородцев, обеспечивших им победу в лобовом столкновении с неприятелем при въезде в Русу, у церкви «Ильи святого на огородах»<sup>67</sup>. Даже если считать, что в целом новгородцы предпочитали таранный бой «долгими» копьями<sup>68</sup>, это не исключает некоторого количества лучников в их войске. Тогда бой у храма Ильи Пророка мог, по

крайней мере отчасти, не иметь характера лобового столкновения. К тому же А.В. Быков исходит из того, что новгородцы в самом деле поначалу обратили недругов в бегство. Но, как отмечал О.В. Комаров и я в полемике с ним, отступление великокняжеских войск могло носить не истинный, а притворный характер<sup>69</sup>. Надо заметить, что Д.Е. Бузденков в своем критическом отзыве все же не исключает возможность применения ими тактического маневра. Можно согласиться с Д.Е. Бузденковым, что великокняжеские силы, отбившие из Русы к Демону до прибытия новгородцев, могли уехать недалеко и поспеть вернуться к битве<sup>70</sup>.

Кроме того, Д.Е. Бузденков отчасти прав, подчеркивая вероятность того, что сведения летописцев о численности войск с той и с другой стороны были неточными<sup>71</sup>. Он приводит в пример разночтения летописную оценку численности русских воинов в сражении у Суходрева в 1445 г. С некоторыми оговорками<sup>72</sup> это можно считать удачным примером неточности нарративных данных о количестве средневековых войск.

Стоит иметь в виду, что такие оценки численности войск и в самом деле бывают весьма условны. Как показали современные исследователи, нарративные данные о численности средневековых армий порой весьма ненадежны. П.В. Лукин привел ряд примеров, когда средневековые хронисты приводили фантастические данные о численности войск (причем иногда сами начинали путаться в своих показаниях) и даже порой применяли т. н. «обманчивую точность», нарочно называя не круглые цифры для придания своим сведениям более серьезного вида<sup>73</sup>. Новейшие исследователи Московской Руси отмечают, что нарративные сведения о численности войск Московского государства нередко далеки от действительности<sup>74</sup>. Поэтому пользоваться их цифрами стоит осторожно. Другое дело, что летописные данные о 5-тысячном новгородском войске, равно как и примерно такой же численности великокняжеской рати перед взятием Русы, на наш взгляд, не являются заведомо утопическими<sup>75</sup>. Действовавшая в Приильменье в 1471 г.

великокняжеская колонна Д.Д. Холмского также исчислялась тысячами. В то же время расчеты Д.А. Селиверстова (которые Д.Е. Бузденков охарактеризовал не совсем точно, ибо новгородское войско тот оценивает не в «немногие сотни», а почти в тысячу человек<sup>76</sup>), по-видимому, следует упоминать с оговоркой, так как они основаны на неполных, и отчасти неверных данных<sup>77</sup>.

Подчеркнем, что численность вражеского войска новгородский хронист указывает до времени взятия Русы. Как уже отмечалось в историографии, сведения великокняжеского хрониста об оставшихся в Русе к приходу новгородцев менее 200 великокняжеских воинов не вполне точны, потому что московский книжник умолчал об участии в сражении союзного отряда татар<sup>78</sup>. Вероятно, он это сделал для того, чтобы подчеркнуть триумф своих сограждан, которые одолели будто бы более чем в 25 крат превосходящее войско противника. Таким образом, соотношение сил перед началом битвы остается точно не известным. Другое дело, что к моменту прибытия новгородцев великокняжеских бойцов было относительно немного, меньше, чем новгородцев. Любопытно в этой связи не упомянутое Д.Е. Бузденковым независимое от великокняжеского летописания свидетельство Ермолинской летописи, отражавшее (как и некоторые иные статьи этого источника)<sup>79</sup> впечатление великокняжеского воеводы Ф.В. Басенка<sup>80</sup>. В нем подчеркнута, что новгородцы отравили к Русе «силу многу». А сам Басенок беспрецедентно назван «удалым»<sup>81</sup>. Отчего так? Быть может, на этот раз ему как никогда пришлось проявлять удаль в борьбе с относительно многочисленным войском противника? И благодаря его удали москвичи одержали победу? К тому же, по свидетельству новгородского летописца, великокняжеские воины брали в плен исключительно определенных представителей новгородской элиты - бояр<sup>82</sup> (это беспрецедентный случай в московско-новгородских войнах да и вообще, пожалуй, в московской военной практике), что хорошо сочетается со словами великокняжеского хрониста «поиманных того ради немного бысть, некому было имать их, понеже мало бысть воинства великого князя»<sup>83</sup>. Конечно,

великокняжеских воинов, вероятно, дополнительно ослабили боевые потери. Но они навряд ли превышали десятки убитых. Новгородский хронист особо выделяет цифру 50 москвичей и татар, павших на первом этапе боя у церкви Ильи Пророка. В другом новгородском источнике XV в. – летописце архиепископа Павла – и вовсе в числе неприятельских потерь упомянуты только эти 50<sup>84</sup>. Как видно, с точки зрения новгородцев эти потери врага были основными. Или, по крайней мере, не представляли собой меньшинства. Для крупного войска в тысячи человек такие потери навряд ли были бы серьезными. Но для небольшого войска в сотни бойцов, разделенного на два отряда, потерять десятки человек в передовом полку означало понести большой урон.

Безусловно, стоит согласиться с Д.Е. Бузденковым относительно скудности сведений о вооружении обеих сторон, применения тех или иных видов оружия на разных этапах боя, отсутствия данных о продолжительности сражения и его точной «топографии»<sup>85</sup>. Согласно меткому замечанию О.В. Шиндлера, Д.Е. Бузденков задал «огромное количество правильных вопросов»<sup>86</sup>. Полная локализация мест боев, действительно, невозможна. Мы знаем лишь, что поначалу бой шел в районе пересечения нын. ул. Ломоносова и Минеральной в г. Старая Руса Новгородской обл. Там, на углу древних улиц Рогачевской и Ильиной, находился храм Св. Ильи Пророка<sup>87</sup>, на огородах которого, на северном въезде в город, произошло первое столкновение новгородцев с великокняжескими войсками. Но место разгрома новгородского войска источники локализовать не позволяют. В них в самом деле не названа длительность разных этапов сражения, как и общая продолжительность битвы, нет информации, кто «развязал» бой у церкви Ильи Пророка, как строились перед боем войска, неизвестно, каково было общее количества павших в сражении с каждой стороны «ни в штуках, ни в долях». И действительно, не вполне ясно, каким оружием сражались противники, чем бились обе стороны у «Ильи Святого», сколько было лучников в великокняжеском войске, что кроме луков использовали великокняжеские воины после обстрела новгородских



коней и чем сражались новгородцы кроме «долгих копий».

Как я выяснил, по косвенному свидетельству новгородского летописания великокняжеское войско применяло ударное оружие типа шестопера— среди смертельно раненных новгородцев были не только собственно «раненые» но и «битые»<sup>88</sup>. Но на каком этапе боя и с какой интенсивностью это происходило, остается не ясным. Источники и в самом деле не сообщают, чем сражались новгородский служилый князь Василий Васильевич Шуйский и новгородский боярин Василий Александрович Казимир.

Вместе с тем, в отличие от своих предшественников, Д.Е. Бузденков приходит к выводам о невозможности достоверно реконструировать ход событий и тактику победителей: «новгородцы проиграли, москвичи победили. Около Русы. Что-то сверх уже несет на себе печать того, что “могло быть так или наоборот”»<sup>89</sup>. К сожалению, в основе этих заключений лежат не столько вышеназванные верные наблюдения, сколько чрезмерно критическое отношение к источникам, из-за которого автор порой не видит содержащейся в них информации и не замечает соответствий между рассказами новгородского и великокняжеского летописания. Трудно согласиться с исследователем, что мы «не знаем о том, какой информацией обладали противники»<sup>90</sup>.

Великокняжеская рать по данным московского великокняжеского летописания до самого последнего времени не ожидала появления новгородцев под Русой, потому воеводы отправили основные силы в направлении Демона к великому князю. «Весть» о приближении новгородцев оставшиеся в городе бойцы получили фактически тогда же, когда противник показался в поле зрения: «И тогда же бысть весть к нимъ, а сами видяху, что идетъ на них от Новагорода рать вельми велика»<sup>91</sup>. С этим перекликается независимое свидетельство новгородского летописания, согласно которому новгородцы, подъехав к Русе стали трубить, после чего к ним выехали великокняжеские воины: «и приехаша к Русе, и въструбиша, и услышавъ то Москвице и Татарове, и выидоша из Русе противу имъ»<sup>92</sup>. Не эти ли призывные звуки новгородских

труб послужили для москвичей и татар с «вестью» о приближении противника<sup>93</sup>?

Во всяком случае, оба источника сходятся на том, что великокняжеские воины получили эту весть перед самым появлением новгородцев у города.

В то же время создается впечатление, что перед битвой под Суздалем москвичи лучше знали о расположении войск противника и, наверное, заблаговременно выставили дозор в нескольких километрах от своего лагеря, около р. Нерли, поэтому успели получить своевременное известие о переправе татар через Нерль и перейти навстречу неприятелям на другую сторону от Спасо-Ефимьева монастыря.

Не ясно, почему Ф.В. Басенок, грабя крупный новгородский город, расположенный относительно недалеко от волховской столицы, не готовился к возможному отражению новгородского войска, распустил большинство своего отряда и не выставлял дозоров в стороне от города на новгородской дороге. Может быть, ожидал, что новгородцы как в 1386/1387 гг. или 1441 г. уклонятся от серьезного сражения с великокняжескими отрядами<sup>94</sup>? Тем более что еще в конце января, когда Василий II был в Волоколамске, туда являлся новгородский посадник с мольбой отложить гнев. Или Басенок просто отличался стратегической недальновидностью?

Новгородцы знали о передвижении противника значительно больше и шли в Русу прицельно. Это отмечает и сам Д.Е. Бузденков, буквально следуя словам новгородского хрониста, что Русу захватили «порану», и «то слышавъ новгороди поидоша из города того же дни по обеде»<sup>95</sup>. Занятно, что при своем иногда излишне критическом отношении к летописным известиям, историк в данном случае совершенно доверяет летописному рассказу. Исследователь почему-то уверен, что весть об утреннем взятии Русы великокняжеским войском в самом деле могла дойти до Новгорода в те же утренние часы 2 февраля 1456 г.

Между тем, несмотря на то, что летопись не называет точного часа

захвата города, очевидно, что это произошло не «в ночь», а «по рану» – утром, т.е. не раньше, чем на рассвете, а восход солнца в Новгородской обл. в начале февраля наступает позднее, чем 9 утра. Причем, весть в Новгород пришла до обедни, которую служили исстари в первую половину дня, так как «по обеде» из города уже вышло войско. Таким образом, времени на дорогу у гонца оставалось не больше считанных часов, а то и того меньше.

Будучи новгородцем, Д.Е. Бузденков несомненно знает, что летописная «Руса», это нын. г. Старая Руса Новгородской обл. Город находится в южном Приильменье, примерно в 70 км. к югу от В. Новгорода, если следовать «по прямой» по льду оз. Ильмень с небольшим крюком вокруг плохо замерзающего истока Волхова через Липно (где застрял один из новгородских отрядов по пути в Русу)<sup>96</sup>. Между тем, в своей статье про сражение под Русой (которую исследователь знает, и цитирует в своей статье по другим поводам) я отмечал, что при существовавших в то время средствах сообщения покрыть такое расстояние за столь быстрое время было невозможно. Необходимо было затратить на дорогу не несколько, а много часов. Так что гонец не мог знать о захвате Русы. Он знал о приближении к ней великокняжеской рати и, возможно, где-то на станах, разве что подслушал ее намерения<sup>97</sup>. Добавим, что слишком спешить конный гонец тоже не мог, иначе рисковал загнать коня посреди замерзшего оз. Ильмень, вдали от человеческого жилья и, соответственно, добираться до Новгорода более суток. В 1472 г. весть о приближении ордынцев к Алексину утром 29 июля дошла за 150 км до Москвы за сутки, утром 30 числа<sup>98</sup>. Даже если гонец несколько часов проспал в дороге, при такой скорости 70 км он проезжал не за несколько часов, а за много<sup>99</sup>.

Трудно согласиться с категорическим утверждением Д.Е. Бузденкова, что в местном летописании войско новгородцев было представлено относительно небольшим<sup>100</sup>. Такие идеи, впрочем, высказывались в историографии и до него<sup>101</sup>. Допускаю, что, судя по контексту летописного известия, оно было невелико не само по себе, а относительно второго отряда во главе с другим

служилым князем. Тот отряд выступил позднее и уклонился от участия в битве, оставшись под Новгородом на Липно<sup>102</sup>: «и то слышавъ Новгородци поидоша из города того же дни по обеде, на масленой недели; а князь Василей Васильевич Низовъскый, и посадникъ Новгородъчкый Иванъ Лукыничъ Щока, и тысячкый Василей Пянтелеевичъ и Есифъ Васильевичъ Носовъ, а не въ мнози силе бояре, и житьи люди, и молодехъ людий немного; и переехавше озеро, сташа начевать; князь Александръ Васильевичъ Черторыйскый вышоль после из города своимъ дворомъ, и сталъ на Липне у святого Николе, и учаль силу Новгородчкую уимати ту туто на ночь, а не пуцати за озеро»<sup>103</sup>. Рать Чарторыйского, как и Шуйского, как видно, включала не только княжеский двор, но и новгородский контингент – «новгородскую силу». К этому склоняет и летописная оценка количества представителей разных социальных слоев из рати Шуйского — бояр и молодых людей. В данном контексте она выглядит как сопоставление с аналогичными сословиями в отряде Чарторыйского. Вполне вероятно, что новгородцы думали, будто с помощью второго отряда они бы одержали победу в сражении. Согласно тому же источнику, потом служилому князю Чарторыйскому было отказано от новгородской службы с такой формулировкой: «переветь ли не вемъ держель Низовцемъ и Русу у нас взяша»<sup>104</sup>.

Как уже сказано выше, Д.Е. Бузденков верно отметил, что согласно новгородскому летописанию, новгородцы поначалу не стали врывать в город, а предпочли вызвать неприятелей на бой на открытое место перед въездом в него<sup>105</sup>. К сожалению, автор не развил своей идеи. Между тем, это очень хорошо сочетается с московским летописным свидетельством о важном значении у новгородцев копейного боя: потеряв коней, новгородцы проиграли бой, не сумев сразиться «долгими копьями» с неприятелем<sup>106</sup>. Конный копейный бой не рассчитан на битву на городских улицах и дворах, для этого требуется открытое пространство вроде «огородов» перед Ильинской церковью, где началось сражение<sup>107</sup>. Лишь затем, когда москвичи и татары побежали в «Русу», новгородцы стали их преследовать по улицам и дворам. Есть основания

согласиться с вышеуказанным замечанием Ю.А. Кулешова о ведении новгородцами «таранного» боя<sup>108</sup>.

Чрезмерно категорично отрицая возможность внятно реконструировать ход сражения по летописным данным, Д.Е. Бузденков иногда доходит до того, что не замечает ясных летописных свидетельств. Упоминая первый этап сражения под Русой — у церкви Ильи Пророка на огородах, исследователь почему-то допускает, что «москвичи побежали еще до столкновения, так как новгородцев было больше и выглядели они пристрашно»<sup>109</sup> и задает странный вопрос: «Москвичи и татары погибли в бою или были перебиты в бегстве?»<sup>110</sup>

Все это прямо противоречит процитированным им же ясным словам новгородского летописания: «И приехаша [новгородцы] к Русе, и въструбиша, и услышавъ то Москвице и Татарове, и выидоша из Русе противу имъ, и съступишася, бысть бой у Ильи святого на огородахъ, и паде ту Москвиць и Татаровъ 50 человекъ, и побегоша Москвице в Русе, а Новгородци поидоша за ними по улицамъ и по дворомъ»<sup>111</sup>. Как видно, столкновение все же состоялось — обе стороны «съступишася, бысть бой», и именно в нем пали 50 великокняжеских бойцов – москвичей и союзных им татар. Уже потом оставшиеся в живых великокняжеские воины «побегоша к Русе». Новгородский хронист, сообщающий уникальную информацию о первоначальном триумфе новгородцев в данной битве, едва ли упустил бы случай похвастаться трусливым отступлением москвичей без боя, если бы таковое в самом деле имело место.

Не вполне ясен и другой вопрос Бузденкова: «в какой момент» был ранен и сбит с коня новгородский боярин Василий Александрович Казимир<sup>112</sup> (которого по ошибке Д.Е. Бузденков причисляет к новгородским предводителям – «вождям» несмотря на то, что тот не был воеводой в этом сражении)<sup>113</sup>? Из контекста приведенного им самим фрагмента новгородского летописного известия видно, что Казимир долго бился, а после того, как пострадал и потерял коня, бежал на новом коне, что послужило поводом для бегства остальных

новгородцев, во главе со служилым князем Шуйским: «Исплошишася Новгородци, а того не видяху, что рать иная идетъ ис поля, полкъ Москвиць, и Татарове учаша стреляти кони у Новгородчевъ, и ударишася на Новгородчевъ и съзати и състороне, и смутиша силу Новгородскую Божиимъ велениемъ. А князь Василей Васильевичъ Низовьскый бися крепко, колико ему Богъ поможе, и Василей Олександровичъ Казимиръ бился много, и събиша его с коня и подомчаша ему иного, и на томъ убежа уязвень. А князь Василей Васильевичъ Низовьскый видевь Божие разгневание на Новгородчехъ и свое изнеможение, и въздохнувъ отъ сердца и похвали Бога, не смыслиша разумети си вси да придуть на грядущее лето: тако пожежнетъ единъ тысящу, а два двигнета тму. И убояся страха Божиа, и побежа к Великому Новгороду и Новгородци и дворяне»<sup>114</sup>.

Акцентируя внимание на скудности летописных данных о сражении, Д.Е. Бузденков иногда упускает из виду содержащуюся в источниках любопытную информацию. К примеру, характеристика псковских летописных рассказов у него ограничивается следующей сентенцией: «не указывают длительность боя, боевые порядки сторон, численность войск»<sup>115</sup>. А ведь в процитированном им отрывке псковской I летописи по списку Тихановского есть занятное упоминание внезапного нападения москвичей на новгородцев, перекликающееся с известным сюжетом Летописи Авраамки о неожиданном появлении «иной» великокняжеской «рати» с «поля». Сходится псковское летописание с новгородским и в социальной характеристике попавших в плен новгородцев, сообщая об их элитарном, боярском составе. (Это, впрочем, неудивительно, так как псковичи не были очевидцами событий, хотя в том году выступали в качестве новгородских союзников, были потом призваны новгородцами на подмогу против великокняжеских войск и узнали о поражении новгородцев от их гонца, прибывшего в Псков с просьбой о помощи. Поэтому их летописная версия сражения могла зависеть от новгородской)<sup>116</sup>. Тем не менее, Д.Е. Бузденков не склонен отмечать общие сюжеты в разных источниках.

Быть может, не случайно при характеристике известия Псковской II летописи он кратко отметил, что она «короче» известия Псковской I. Хотя на самом деле поздний рассказ Псковской II летописи напоминает краткую редакцию последнего с незначительными изменениями. Можно ли его в таком случае рассматривать как самостоятельный источник о сражении, отражавший представления современников? По-моему, нет. Между тем, именно таковым он, по сути дела, и представлен в контексте работы Д.Е. Бузденкова.

Не вполне ясно также, почему исследователь считает новгородский летописный рассказ о данной кампании логичнее и надежнее московского<sup>117</sup>. В чем, собственно говоря, новгородский рассказ логичнее и в чем он по существу противоречит сообщению великокняжеского хрониста<sup>118</sup> кроме, разве что, пары деталей – какой воевода был второй у москвичей после Басенка, князь И.В. Стрига Облонский, или Семен Карамышев? Или кто именно обстреливал новгородских коней из лука – татары, или русские дети боярские? Да и то тут может быть не коренное противоречие, а разная расстановка приоритетов.

Если следовать логике московской летописной версии, что против новгородцев выступила меньшая часть захвативших Русь великокняжеских воинов, то новгородцы могли не знать про участие в кампании князя И.В. Стриги Оболенского. Кто-то из значимых воевод определенно должен был уйти с основными силами к Демону... Зато новгородским воинам было логично выделять Карамышева, если тот остался в Русе с Басенком и принял бой. При том, новгородский хронист, вероятно, сгустил краски, изображая исключительную роль татар в обстреле новгородских коней: новгородцы к татарам относились с большим опасением, как это видно из местного летописного рассказа о Шелонской битве 1471 г<sup>119</sup>. В свою очередь московский хронист вообще весь успех битвы приписал лишь паре сотням московских детей боярских, разбивших 5000 рать неприятеля. Видимо, великокняжеское летописание в принципе не любило акцентировать внимание на участии союзных и служилых татар сражениях с новгородцами. В московском описании



Шелонской битвы нет прямого упоминания татарского контингента.

При этом Д.Е. Бузденков при рассмотрении разных летописных описаниях сражения не склонен рассматривать соответствия между ними, больше сосредотачиваясь на расхождениях. Вопреки традиционным историографическим практикам — сочетанию разнородных свидетельств различных источников или доверию одной из существующих летописных версий — историк склонен рассматривать каждый летописный рассказ как «вещь в себе». Но такой подход нуждается в серьезном обосновании, которое исследователь в своей работе не представил<sup>120</sup>. К тому же он применен неудачно: отвергая попытки найти сходства в независимых новгородском и московском летописных версиях, автор замечает исключительно их различия. Потому он и не видит, что в некоторых случаях они вполне согласуются друг с другом. И это весьма отрицательно сказывается на его выводах. Категорически не согласен с исследователем, что сведения московского и новгородского летописного рассказов об обстреле новгородских коней под Русой, после которого новгородцы были разбиты, никак не соотносятся друг с другом<sup>121</sup>. Очевидно, что имеется в виду один и тот же эпизод. Исследователь проигнорировал мою аргументацию в известной ему статье про это сражение, что плетень из московского источника очень хорошо соответствует новгородскому рассказу о груде трупов, в которую уперлась погоня по улицам и дворам. Причем трупов великокняжеских воинов оказалось довольно много: пока новгородское войско, потеряв бдительность, их обирало, поспевшая с окрестного поля «иная рать» противника успела внезапно атаковать<sup>122</sup>. Историк, вероятно, не знает, что на обычном, а не дрессированном цирковом коне штурмовать плетень с сугробами невозможно. Трудно в этой связи согласиться с заявлением автора, мол, московская и новгородская летописные версии не пересекаются друг с другом, а рассказ великокняжеского летописца «живет своей жизнью»<sup>123</sup>. Как, кстати, и с рассуждениями о разбежавшихся по округе или оставшихся на огородах у церкви новгородцах<sup>124</sup>. Ведь как мною уже

отмечалось, и из новгородского, и из московского рассказа явно вырисовывается картина произошедшего после обстрела новгородских коней разгрома всего новгородского войска, а отнюдь не отдельного отряда<sup>125</sup>.

Кстати, тот факт, что скопление трупов великокняжеских воинов образовалось у плетня, а не в ходе погони по улицам и городским дворам, окруженным в Русе, как и во всех городах Руси, высокими, непреодолимыми на конях частоколами<sup>126</sup>, говорит о том, что великокняжеские войска убегали от новгородцев по заранее продуманному маршруту по намеченным улицам, через условленные ворота и остановились лишь в конце, у сугробов и плетня, которые не смогли преодолеть на конях. Своевременное внезапное нападение на потерявших бдительность новгородцев с поля из-за плетня иной великокняжеской рати, которая при отсутствии современных средств связи и через плетень сумела быстро оценить обстановку и внезапно напасть на новгородцев, ловко окружив их, также подводит к выводу о заранее продуманном характере операции<sup>127</sup>.

Поэтому трудно согласиться с исследователем, что «иная рать с поля» могла состоять из вернувшихся основных великокняжеских сил, уехавших было из Руси к Демону. Д.Е. Бузденков прав, те могли поспеть вовремя вернуться<sup>128</sup> и в своем мнении он не одинок<sup>129</sup>. (Как полагает автор, летописи могли пропустить возвращение уехавших к Демону отрядов<sup>130</sup>. Какие именно летописи? Смысл рассказа московского великокняжеского летописания заключается именно в том, что они не вернулись, а победу над пятитысячным вражеским войском одержали оставшиеся в городе менее 200 человек – поэтому, наверное, даже про татар источник предпочел умолчать). Но и в этом случае как бы они могли без современных средств связи оказаться в нужное время в нужном месте и неожиданно для новгородцев оперативно на них напасть, окружив сзади и сбоку? Для того, чтобы оценить обстановку через плетень (через который и в самый ясный день видна лишь толкучка голов всадников и коней) и внезапно атаковать врага, ловко окружив его сбоку и с

тылу, нужно было заранее подготовить ловушку для новгородцев. Заметим, что для великокняжеских сил Руса не являлась родным городом. Более того, судя по контексту великокняжеского летописания отряд, напавший на новгородцев из-за плетня и обстрелявший новгородских коней включал в себя тех же самых воевод, что видели прибытие новгородского войска и готовились погибнуть за великого князя. Следовательно, сам полководец Басенок наряду с иными главными великокняжескими воеводами был в засадном отряде — известной из новгородского источника «иной рати», напавшей на новгородцев «с поля» и стрелявшей по новгородским коням<sup>131</sup>.

Таким образом, все же думается, что великокняжеский воевода Басенок поделил имевшееся перед приходом новгородцев в городе войско на 2 части — одна заманила новгородцев в условленное место, к плетню и сугробам, благополучно проведя новгородцев по улицам и через дворы по намеченному маршруту, а «иная рать с поля» в нужный момент внезапно ударила из засады, обстреляв перед боем новгородских коней, окружила с тылу и с боку и разбила их<sup>132</sup>. Другое дело, что при этом великокняжеские войска сами понесли немалые потери — 50 человек у огородов у храма Ильи Пророка и еще сколько-то у плетня, сыгравшего роль Вороньего камня Ледового побоища<sup>133</sup>. При том что даже вместе с татарами великокняжеские силы перед началом сражения навряд ли составляли многие сотни, и потеря десятков человек в передовом полку, вероятно, была очень существенной. Победа далась полководцу Басенку весьма недешево. Вероятно, во многом сказалось огромное численное превосходство новгородцев из-за которого даже ловкий тактический маневр не гарантировал великокняжеским силам успеха.

По мнению Д. Е. Бузденкова, лучников в великокняжеском войске могло быть немного<sup>134</sup>, но свое дело они сделали отлично, и, несомненно, подбив новгородских коней, заметно ускорили поражение новгородцев в конном бою, потому, кстати, и удостоились упоминания как в новгородском, так и в московском великокняжеском источнике с той только разницей, что

новгородский хронист выделял татарских стрелков, а московский — «воев» великого князя, которых выше характеризовал, как московских «детей боярских». При этом московский хронист придает исключительное значение обстрелу вражеских коней в победе над неприятелем: «И тако валяхуся под кони свои, не могуще здержати их И збытсья реченное пророчьское слово над ними, глаголющее: «ложь конь во спасение, во множестве силы своя не спасеся». И тако вскоре побегоша»<sup>135</sup>.

А вот новгородцы, судя по данным обоих источников, таковых стрелков в своих рядах не имели — новгородский хронист не отмечает, что они расплачивались с недругами той же монетой, а московский вовсе описывает новгородских ратников как копейщиков: потеряв коней, они не могли по обычаю ратному поднять на врагов своих долгих копий<sup>136</sup>. Не значит ли это, что в московском княжестве лучный бой приобретает большее значение, чем в Новгороде? В этой связи трудно согласиться с мнением Д.Е. Бузденкова, что к 1456 г. XV в. что упомянутые в новгородском летописании татарские стрелки могли играть роль домонгольских союзных половецких отрядов, а в целом роль лучников могла быть не большей, чем в Ледовом побоище характер лучного боя у великокняжеских войска мог оставаться неизменным со времен Александра Невского<sup>137</sup>. Ведь в домонгольское время лучники не играли решающую роль в разгроме противника, а лишь завязывали бой, исход которого осуществлялся иными силами<sup>138</sup>. К тому же для современного великокняжеского летописца было в сражении под Русой вполне естественным приписать московским лучникам важную — а возможно, судя по контексту рассказа, решающую роль в победе над недругом. Едва ли это было бы актуальным, если бы характер лучного боя в полевых сражениях Северо-Восточной Руси к 1456 г. был таким же, как в 1242 г. у Вороньего «камня» Чудского озера, когда лучники были согласно старшей Ливонской хронике разбиты ливонцами, а одолевшие крестоносцев иные русские отряды, наоборот, сражались иным оружием<sup>139</sup>.

При этом не исключено, что сам по себе обстрел вражеских коней под

Русой не был новшеством в московском войске. Интересно отмеченное В.В. Пенским<sup>140</sup> сообщение другой ливонской хроники о сражении литовцев с крестоносцами на р. Стрева 1348 г., согласно которому язычники (жемайты) кололи врагов копьями и метали в них сулицами, а литовские русские обстреливали ливонцев и их коней стрелами из луков. «Rutenii cum arcibus et telis, multos vulnerantes viros et equos»<sup>141</sup>. Русское население Великого княжества Литовского того времени трудно заподозрить в ориентализации. Если они в XIV в. стреляли по вражеским коням, то это, возможно, могли делать и москвичи. Но здесь не вполне ясно, какую роль реально сыграли лучники относительно копейщиков, действовали они спонтанно или организованно и каков был от них ущерб ливонцам. Последние, кстати говоря, ту битву выиграли, и ни стрелы, ни копья, ни сулицы недругов их не остановили... Может быть, русские стрелки сыграли роль не бóльшую, чем отмечаемые автором вышеуказанной старшей Ливонской хроники якобы многочисленные суздальские лучники на Чудском озере... Мне уже доводилось писать, что ливонские рыцари (которым лучный бой был свойствен еще меньше, чем русским в Ледовом побоище) обращали на русских лучников большое внимание, но, как видно на примере того же побоища, это не значит, что те (даже по мнению ливонских хронистов) играли реально ведущую роль в бою<sup>142</sup>. А в сражении под Русой 3 февраля 1456 г. великокняжеские лучники действовали оперативно и не были смяты противником, а сыграли видную с точки зрения обеих сторон роль в поражении новгородцев. (Вообще к ливонским источникам о русских лучниках следует подходить критически и выявлять значение лучного боя в той или иной кампании, а не ограничиваться констатацией факта употребления лука на Руси в более ранние века, с которым, кстати, никто и не спорит. Иначе полемика не может быть продуктивной для выявления роли лучного боя в каких бы то ни было сражениях и эпохах).

Можно согласиться с Д.Е. Бузденковым, что гипотеза Г.В. Абрамовича о наличии у новгородцев копий и лат по западноевропейскому образцу не может

считаться доказанной<sup>143</sup> (современные исследователи рассматривают ее именно как предположение, а не доказанный факт).<sup>144</sup> Ныне А.Г. Панкратов высказал весьма интересную идею, что под Русой новгородцы были одеты в клепано-пришивные доспехи, которые весьма сложно пробить стрелой<sup>145</sup>. Но все же сделанное мной замечание, что, к примеру, в кампании 1471 г. москвичи уже пробивали новгородские доспехи<sup>146</sup>, так и не получило в построениях Д.Е. Бузденкова адекватного ответа<sup>147</sup>. А ведь при описании сражения под Русой 3 февраля 1456 г. и московский, и новгородский хронист отмечают независимо друг от друга, что великокняжеские бойцы ограничились обстрелом коней новгородцев<sup>148</sup>. Полагаем, что отметить версию об особом, крепком типе доспехов у новгородцев в 1456 г. все же рано<sup>149</sup>. Как и версию про длинные копья, которые новгородцы не могли поднять именно после того, как под ними подбили коней. Летопись – это не песня, не сказка, не былина, чтобы считать характеристику «копья долгие» сугубо литературной. Но даже если предположить, что копья у новгородцев были не какого-то особого типа, а просто длинные<sup>150</sup>, такие копья совершенно не удобны для сражения с конницей, в том случае, если воин теряет коня<sup>151</sup>. Кроме того, в 1471 г. в Шелонской битве летописцы (в том числе и враждебные по отношению к Новгороду) уже не упоминают конфуза новгородцев с копьями после того, как их вместе с их конями обстреляли неприятели. А ведь великокняжеский летописец со своим язвительным отношением к необученности новгородцев, не способных сидеть на лошади, и обстоятельным описанием бегства новгородского войска наверняка бы не умолчал, случись на Шелони у новгородцев аналогичная неувязка с копьями<sup>152</sup>. Это опять же косвенно склоняет нас к признанию возможной правоты Г.В. Абрамовича и некоторых новейших авторов в вопросе об особом типе новгородского оружия под Русой<sup>153</sup>. Заметим также, что Д.Е. Бузденков, по-видимому, несколько поспешно опирается на мнение О.В. Комарова о широком значении слова «доспех», будто бы обозначавшем на Руси не только корпусную защиту, но и вооружение<sup>154</sup>.

Вместе с тем эти выводы трудно признать однозначными, зато в источниках удельного и московского периода есть случаи прямого противопоставления доспеха оружию и шлему<sup>155</sup>. Замечу, что даже в тех документальных источниках Московской Руси, на которые в другой работе опирался Комаров<sup>156</sup>, нет прямого отождествления доспеха с вооружением — историк делает такие выводы на косвенных основаниях; притом, не все приведенные им примеры удачны: при отсутствии в XVI в. современной пунктуации, выражение «доспех прислал пансырь доброй да шелом доброй» можно интерпретировать как отождествление доспеха с панцирем и шеломом, так и просто с панцирем... «Казнить нельзя помиловать». Зато Комаров, опираясь на те же посольские книги, выше приводил примеры прямого разделения таких понятий как доспех полный, шелом и сабля<sup>157</sup>. Таким образом, по-видимому, пока что применительно к удельному периоду стоит исходить из привычного понимания термина «доспех» как собственно доспеха, а не доспеха вкупе с оружием и шлемом.

Не привлеченным Д.Е. Бузденковым осталось свидетельство Ермолинской летописи, составленное по впечатлениям воеводы Ф.В. Басенка. Выше мы частично упоминали его. В нем есть еще несколько любопытных моментов:

1) Утверждение, что новгородцы пришли «подь Русу» (которая, возможно, перекликается с соответствующим моментом в новгородском летописании: «приехаша к Русе» новгородцы вызвали врагов призывными трубными сигналами)<sup>158</sup>.

2) Упоминание среди великокняжеских воевод братьев князя И.В. Стриги Оболенского<sup>159</sup>, вставленное, возможно, в соответствии с воспоминаниями Басенка<sup>160</sup>.

3) Редкая для этого источника презрительная характеристика «битых» новгородцев как «смердов»<sup>161</sup>. Она может быть и не презрительным обозначением всего вражеского войска, посмеявшего прогневать московского



правителя, а именно «битых» — летописец отделяет их от тех соратников, которых великокняжеские бойцы «яша». Не идет ли речь об известных из новгородского летописания простых новгородцах — молодых людях, что по причине относительно низкого качества своих доспехов массово получили травмы, в том числе и ударным оружием, от которых в отличии от лучше экипированных бояр долго и мучительно умирали много часов по пути до Новгорода)<sup>162</sup>?

В целом, можно заключить, что Д.Е. Бузденковым были сделаны ценные наблюдения. Другое дело, что, на мой взгляд, не все они получили у него должное развитие. Кроме того, в некоторых случаях его подход отказываться от совмещения известий разных летописей с упором не на сходство, а на различие оказался непродуктивным. Главный вывод исследователя о полной невозможности выявить характер московской тактики или значение лучного боя все же представляется категоричным. Эти задачи оказываются отнюдь не столь нерешаемыми, каковыми их пытается показать Д.Е. Бузденков. Научная реконструкция общего хода битвы и тактики победителей не представляется невозможной<sup>163</sup>.

### **Шелонская битва 14.07.1471 г.**

В 1471 г. великий московский князь Иван III организовал военный поход на Новгородскую землю. Войска двигались несколькими колоннами. Западную колонну под началом князя Д.Д. Холмского отправили из Москвы 6 июня, велев взять Русу. (При этом дата взятия Русы – 24 июня 1471 – была запланирована заранее)<sup>164</sup>. Что интересно: по данным ростовского владычного летописания, дошедшего до нас в составе Типографской летописи, воеводы еще в Москве получили распоряжение после взятия Русы зайти к Новгороду с «оной» (той) стороны<sup>165</sup>. Скорее всего, идет речь о западной стороне — дальней по отношению к Москве.

Но так или иначе, в отличие от даты взятия Русы, день прихода к Новгороду, вероятно, не был намечен заранее. Во всяком случае, согласно великокняжескому летописному своду 1472 г., отразив атаку двух новгородских судовых ратей, Холмский увел войска осаждать южный новгородский город Демон. Но Иван III велел воеводам идти «за» р. Шелонь на соединение со псковичами<sup>166</sup>, которые должны были также пойти воевать Новгородскую землю. Конечной целью, скорее всего, должен был стать совместный поход под Новгород<sup>167</sup>. Однако даже до псковичей добраться Холмскому было не суждено. Выехав на берег р. Шелони, великокняжеское войско заметило превосходящую его по численности рать новгородцев. Та шла воевать со псковичами. О точной дате выступления псковского войска, а тем более о дне подхода к новгородским рубежам она при отсутствии телеграфа никак не могла успеть получить весть<sup>168</sup>. Вместе с тем, она вполне могла знать о намерениях псковичей в ближайшее время пойти войной на Новгородскую землю. По сведениям Псковской III летописи, оба войска какое-то время шли параллельно друг другу<sup>169</sup>. Типографская летопись отмечает, что встреча произошла накануне Шелонской битвы, т.е. 13 июля, и после этого великокняжеское войско встало на ночлег<sup>170</sup>. Следующим утром, в воскресенье 14 июля 1471 г., после взаимной перестрелки через реку состоялась баталия, сыгравшая решающую роль в той кампании.

К возможности убедительной реконструкции тактики великокняжеских войск в Шелонской битве Д.Е. Бузденков тоже относится скептически. Автор прав: показания источников об этой баталии далеко не исчерпывающие и не всегда ясны. Стоит также с некоторыми оговорками<sup>171</sup> согласиться с исследователем, что мы не знаем количества великокняжеских лучников и точного числа воинов с обеих сторон<sup>172</sup>. Заметим, что даже обычно принимаемые историками за более-менее достоверные летописные цифры участвовавших в сражении великокняжеских воинов — 4-5 тыс. выглядят слишком округленно для точной оценки. Хотя по мнению современных исследователей, в целом они являются достаточно правдоподобными<sup>173</sup>. Что

касается летописных оценок численности новгородского войска не то в 30, не то в 40 тыс., то они обычно представляются исследователям завышенными, хотя при этом признается несомненным численное превосходство новгородцев над великокняжеским войском<sup>174</sup>. Согласно наиболее правдоподобным оценкам<sup>175</sup> новгородцев на Шелони было около 10 тысяч или меньше 10 тысяч воинов<sup>176</sup>. (Поскольку И.Н. Вязинин прибавляет мобилизацию с окрестностей «30-тысячного города» — которой, скорее всего, не было<sup>177</sup> — но не учитывает, что новгородцы до этого выделяли людей в ту компанию в судовые рати, то вторая оценка, возможно, более верная).

Характеризуя рассказ Типографской летописи, исследователь верно отмечает, что «повествование ничего не говорит о боях с судовыми ратями и марше от Шелони к Демону и обратно. Целью рати Холмского назван непосредственно сам Новгород<sup>178</sup>. В отличие от иных хронистов (и прежде всего, великокняжеского) автор данного летописного рассказа до Шелонской битвы упоминал действия колонны Холмского в связи с выполнением ей основных задач — захвата Русы (дата которого была, как сказано выше, намечена заранее) и движения к Новгороду. Такие детали как отражение атак двух судовых ратей, марш к Демону и, добавим, крюк к западу для соединения с псковичами (из-за которого колонна и оказались в районе Шелонской битвы, а не стала пересекать Шелонь по броду у Голино) хрониста не волновали. Описание Шелонской битвы как решающего военного сражения, произошедшего в виде неожиданной встречи с новгородским войском, занимает в летописи немало места. Но дальнейшие деяния Холмского (который, как мы знаем из великокняжеского летописания, потом не стал соединяться с псковичами) хрониста опять же не занимают<sup>179</sup>. Это, однако, не отменяет того факта, что после великокняжеского летописания рассказ ТЛ — самый информативный и, как будет сказано ниже, содержит важную информацию в описании Шелонской битвы, которую можно было узнать лишь со слов участников.

Стоит признать справедливой характеристику Д.Е. Бузденкова Устюжской летописи: «Летописец нечетко представляет себе последовательность событий, ведь рассказ о Шелони идет раньше сожжения Русы»<sup>180</sup>. К этому можно добавить, что соответствующая запись Устюжского свода XVI в. имеет заметное сходство с неиспользованным Д.Е. Бузденковым сообщением Ермолинской летописи XV ст. и писалась с опорой либо на него, либо на схожий источник. Кроме того, аналогичный текст в несколько измененном виде содержится в сокращенных московских летописных сводах 1493 и 1495 гг.<sup>181</sup>.

При этом, в отличие от сообщения Устюжского свода, рассказ Ермолинской летописи не содержит отмеченного Д.Е. Бузденковым ошибочного упоминания взятия Русы после Шелонской битвы, зато сообщает уникальные сведения о наличии в великокняжеском войске на Шелони дмитровского воеводы Вельяминова и об освобождении части взятых в плен на Шелони новгородцев за выкуп. Наряду с некоторыми другими источниками Ермолинская летопись отмечает перед Шелонской битвой численное превосходство новгородского войска над великокняжеским, хотя воздерживается от численных оценок обеих сторон<sup>182</sup>.

Резонно и наблюдение Д.Е. Бузденкова, что новгородский летописный рассказ можно понять так, будто новгородцы одновременно снарядили рать на Шелонь против псковичей и десант к г. Русе против москвичей<sup>183</sup>. Правда, летопись не сообщает, что эти события происходили синхронно (так, можно было бы предположить, что войско Холмского в свою очередь одновременно билось с новгородской ратью под Русой и прибыло на Шелонь к другому новгородскому войску). Кроме того, автор не учитывает сообщения псковского хрониста о том, что москвичи новгородцев встретили на р. Шелони не стоящими в течении трех недель в лагере, а движущимися навстречу псковичам<sup>184</sup>. Великокняжеский свод 1472 г. тоже изображает новгородцев не

стоящими в течении многих дней, а вышедшими к реке со стороны своего города одновременно с противниками. Великокняжеские силы «поидоша к Шолоне, и яко пришедшим имъ к берегу реки тоя, идеже брести чрез ея, оже в ту же пору прииде ту рать новгородская противу их з другия страны, от града своего, к той же реце Шолоне»<sup>185</sup>. Не исключено, что это же подразумевает и рассказ Типографской летописи о том, что накануне битвы (*то есть 13 июля*. – М.Н.) вышедших к реке великокняжеских воинов встретили новгородцы, которые ездили по противоположному берегу реки<sup>186</sup>.

Стоит признать отчасти справедливым замечание Д.Е. Бузденкова, что из новгородского летописного рассказа не ясно, когда были «прения» в новгородском войске — перед Шелонской битвой или ранее<sup>187</sup>.

Текст источника в самом деле не дает однозначной информации, куда именно не поспела в срок на подмогу коневая владычная рать — под Русу или на Шелонь<sup>188</sup>, а также когда и где оправдывалась, что владыка ее не посылал против москвичей, а направлял воевать исключительно с псковичами<sup>189</sup>.

Правда, затем летопись недвусмысленно сообщает: «И начаша новгородци вопити на больших людей, которыи приехали ратью на Шолону. “Ударимся ныне”, кождо глаголюще: “Язь человекъ молодой, испротеряхся конемъ и доспехом”»<sup>190</sup>.

Таким образом, призыв новгородцев к прибывшим на Шелонь знатным людям из этой самой владычной рати пойти ныне в бой с московским войском новгородский хронист тематически связывает с отсрочкой москвичами боя до понедельника. То есть оба события имели место в промежутке между встречей обеих сторон и началом битвы.

Косвенные сведения о разногласиях в рядах новгородского войска в те дни можно заметить и в независимом рассказе великокняжеского хрониста, что даже во время бегства после битвы новгородцы били друг друга кто как мог: «Полцы же великого князя погнаша по них, колюще и секуще их, а они и сами бежаша, друг друга бьюще, кои с кого мога»<sup>191</sup>.

Вызывает интерес наблюдение Д.Е. Бузденкова о плохом отображении топографии битвы в новгородском летописании. По верному наблюдению исследователя, слова новгородского хрониста допустимо трактовать в том ключе, что москвичи и татары перед боем могли быть на одном берегу реки, причем на том же, на котором находились и новгородцы<sup>192</sup>. Другое дело, что иные источники сообщают, будто перед боем новгородцы и великокняжеское войско находились на разных берегах реки, и великокняжеские бойцы форсировали реку, а затем вскоре разбили неприятеля. Т.е. нанесли поражение новгородцам на их стороне реки<sup>193</sup>. При этом, по псковским сведениям, новгородцы находились между р. Мшагой/селом Голино и Сольцами (нын. г. Сольцы новгородской области), т.е. определенно на левом берегу, там они были разбиты форсировавшим реку противником.<sup>194</sup> Это, кстати, вполне логично, ведь именно по левому берегу р. Шелонь через Сольцы шла дорога от Новгорода в сторону псковских рубежей. В 1477 г. псковичи, ехавшие осаждать Новгород, проезжали через Сольцы<sup>195</sup> (нын. г. Сольцы Новгородской обл.). В этой связи нет оснований сомневаться, что новгородцы погнались москвичей назад к правому берегу, а татары их одолели на левом...

Разгром новгородцев у ближнего к Новгороду левого берега реки угадывается и из контекста великокняжеского летописания. Так, великий московский князь Иван III велел войску «итти» со стороны южного новгородского городка Демона «за реку Шолону сниматися со псковичи»<sup>196</sup>. То есть послал рать на соединение с союзным псковским войском на противоположную, северную сторону реки. Великокняжеские воины «поидоша к Шолоне, и яко пришедшим имъ к берегу реки тоя, идеже брести чрез ея, оже в ту же пору прииде ту рать новгородская противу их з другия страны, от града своего, к той же реце Шолоне»<sup>197</sup>. Таким образом, идущие от Демона великокняжеские воины определенно вышли на ближний к Демону правый, южный берег реки, собираясь где-то переправляться на северный. Надо думать, для того, чтобы выйти на вышеуказанную новгородско-псковскую

левобережную дорогу, что проходила через Сольцы. А новгородцы в это время появились напротив них на северной, левой стороне Шелони, ближайшей к своему городу, выйдя к реке с другой стороны от противника — со стороны В. Новгорода. Потом, как известно по словам источника, великокняжеское войско форсировало реку и разгромило новгородцев на их стороне<sup>198</sup>. При этом, красочно описывая погоню победителей за отступавшими новгородцами и их невзгоды при возвращении в Новгород, великокняжеский хронист не разу ни упомянул форсирования новгородцами такой крупной реки как Шелонь. Это тоже может служить аргументом в пользу поражения новгородцев на левом берегу Шелони, ближайшем к Новгороду.

Наконец, согласно Типографской летописи, великокняжеские воины перед битвой были на «сей» - этой стороне Шелони, а новгородцы на «оной» - той<sup>199</sup>. Скорее всего, эти местоимения означали расположение берегов реки относительно г. Русы (Старой Руссы), со стороны которой, по данному источнику, шло великокняжеское воинство. Южный, ближний к Русе, правый берег, был назван «сим», а левый, северный, дальний, где были новгородцы — «оным». (Кстати, в раскинувшемся на двух берегах реки Волхов Новгороде левобережная Софийская сторона иногда именовалась «сей», а Торговый «пол» - «оным» полом, а жители его «ониполовцы». Не исключено, что это связано с тем фактом, что поселения на левой стороне появились раньше: по археологическим данным древнейшие мостовые в Людином и Неревском концах датируются 950-ми гг.<sup>200</sup>, а в правобережном Славенском — лишь 974 г.<sup>201</sup>).

Разгром новгородцев на левом берегу реки подтверждается и вещественным материалом: на левой стороне р. Шелони у впадения р. Дрянь Н.И. Костомаровым были найдены человеческие останки, которые, вопреки христианским традициям, были не преданы земле, а свалены грудой и присыпаны береговым песком. Данное Н.И. Костомаровым описание местности



и маршрута его поездки<sup>202</sup> позволяет локализовать эти находки в районе д. Скирино с правой, ближней к Сольцам, стороне р. Тополевика. Их следует отнести к последствиям решающей битвы московско-новгородской войны 1471 г., когда москвичи пошли на новгородцев «не яко на христиан, но яко на иноязычникъ и на отступникъ Православья»<sup>203</sup>.

Полагаю, что формулировка Д.Е. Бузденкова, мол «по мнению НІVЛ оба войска располагались на одном берегу Шелони»<sup>204</sup> не вполне корректна. Вряд ли новгородцы после разгрома настолько потеряли память от страха и отчаяния.

Вообще далеко не все выводы и положения Д.Е. Бузденкова мне кажутся верными и убедительными. Здесь исследователя еще в большей степени или, во всяком случае, более наглядно подвело недостаточное внимание к аргументации оппонентов и гиперкритическое отношение к источникам либо, опять же, к существующим в историографии точкам зрения.

Не менее странное впечатление производит и вопрос Д.Е. Бузденкова о том, в какой день по мнению новгородского хрониста началась битва<sup>205</sup>.

Летопись недвусмысленно сообщает: «Моськвичамъ же до понеделника отлагающим, бяше бо неделя»<sup>206</sup>. Новгородский хронист ошибся: бой определенно произошел в воскресенье 14 июля на день Святого Акилы, что отразилось и в церковном строительстве — к Архангельскому собору московского Кремля пристроили пределы во имя Св. Акилы и Воскресения Христова. Однако эта новгородская ошибка имеет вполне конкретное объяснение<sup>207</sup>. Д.Е. Бузденкову следовало бы учесть его, либо приняв, либо оспорив. Заметим также, что слова новгородского хрониста об отложенной москвичами на день битвы, в принципе, хорошо сочетаются с информацией Типографской летописи о том, что обе стороны завидели друг друга накануне сражения. Просто новгородцы, перепутав день, субботнюю ночевку приняли за воскресную.

Другое дело, что Д.Е. Бузденков не сомневается в истинной дате битвы

14 июля<sup>208</sup>, приводя ее, как видно, на основе других источников.

Вообще, надо заметить, что, рассматривая рассказ каждого источника изолированно, как «вещь в себе», Д.Е. Бузденков при реконструкции событий на деле не всегда избегает сочетания сведений из разных источников. К примеру, при анализе новгородского рассказа он уверенно констатирует факт взятия москвичами Русы 24 июля (зафиксированный исключительно в Строевском списке Псковской III летописи) и разгрома москвичами 2 новгородских судовых ратей с уходом к г. Демону, известный опять же не из новгородского, а из великокняжеского летописания<sup>209</sup>. И, кстати, называет точную дату Шелонской битвы – 14 июля<sup>210</sup> (отсутствующую в известии Строевского списка Новгородской четвертой летописи). Комментируя известие великокняжеского летописания о переправе войска Холмского через Шелонь, историк свободно дополняет его ссылкой на слова Типографской летописи, что в реку будто бы полезла лишь часть войска<sup>211</sup>. Хотя обычно он не склонен сочетать рассказы этих источников. (Не вполне ясно, правда, что он имеет в виду: что по Типографской летописи в лагере были всего около 4000 человек, а часть воевала в «загонах»? Из присутствовавших на стане и принявших участие в битве данный источник не упоминает никого, кто не форсировал реку, напротив, отмечает, что за воеводами туда бросились «все») <sup>212</sup>.

Очевидно, что исследователю надо было уточнить, в каких случаях, по его мнению, допустимо так делать, а в каких такого рода дополнения некорректны. Иначе его методология выглядит несколько противоречивой, поскольку он все-таки признает наличие в источниках вполне достоверных — и при этом уникальных — известий<sup>213</sup>.

Не менее странным выглядит утверждение Д.Е. Бузденкова, что автор Псковской III летописи, спутавший дату осады Вышегорода, мог под московско-новгородским сражением на р. Дрянь подразумевать не Шелонскую битву, а иную баталию<sup>214</sup>. Между тем летописец локализует битву в низовьях р.

Шелонь, не доезжая от Новгорода до Сольцов (т.е. ниже Сольцов)<sup>215</sup>. Никакой другой битвы в те июльские дни (да и вообще в той кампании) там не было. Кстати говоря, Д.Е. Бузденков не учел более раннего известия о Шелонской битве в доведенной до 1486 г. Псковской II летописи. В ней содержится единый рассказ о Шелонской битве аналогичный вышеуказанному известию Псковской III летописи, но с некоторыми отличиями (например, в Псковской II летописи нет упоминания р. Дрянь)<sup>216</sup>.

Призывая критически анализировать текст источников, автор совершенно не понимает разницу между современным и поздним летописанием и фактически в качестве равноправного свидетельства о битве приводит рассказ краткого московского свода XVII в., полагая, что в нем содержатся более достоверные сведения о численности рати Холмского – 1000 вой<sup>217</sup>. При этом автор не ссылается на мою статью о Шелонской битве, в которой было показано, что эта цифра является сомнительной, а поздний рассказ списан с известия Типографской летописи (или близкого к ней памятника), причем хронист наделал грубые ошибки в именах новгородских бояр и одного из известных московских воевод<sup>218</sup>. Логичнее предположить, что при столь малом знании событий 150-летней давности он просто допустил очередную опisku, указав вместо 10000 человек из Типографских летописей всего 1000.

Замечу также, что Д.Е. Бузденков отмечает сведения о роспуске Холмским части войск перед битвой лишь в рассказе Типографской летописи. Вместе с тем аналогичные данные есть и в рассказе великокняжеского летописного свода 1472 г.

И Типографская летопись, и великокняжеское летописание отмечают, что встреча с новгородцами на р. Шелонь была неожиданной для войск князя Холмского и что рать у Холмского была малочисленной, так как значительная часть его войска была по неведению распущена грабить Новгородские земли.

Типографская летопись сообщает, что у Холмского было накануне битвы

4000 или немногим больше людей, так как остальные, не ожидая встречи с новгородцами, воевали по загонам<sup>219</sup>. Великокняжеское летописание со слов участников битвы округляет число участников до 5000 человек и замечает, что великокняжеские полки ужаснулись, увидев огромное войско противника, ведь их самих было мало, так как многие их соратники, не зная о приближении неприятеля, воевали Новгородские земли<sup>220</sup>. Ю.Г. Алексеев резюмировал, что «воеводы, идущие к Шелони по директиве великого князя, часть своих сил распустили для грабежа окрестных мест.... Это поведение в условиях вероятности встречи с крупными силами противника было по меньшей мере рискованным»<sup>221</sup>.

Ермолинская летопись характеризует новгородское войско как «силу велику» и отмечает, что «бе бо пришло ихъ множество зело, яко же и лесъ, а москвичь мало велми, понеже бо не единимъ местомъ князя великого рать пошла, но многими дорогами»<sup>222</sup>. Впрочем, не исключено, что автор сообщения Ермолинской летописи мог подразумевать не роспуск Холмским войск по загонам, а то обстоятельство, что великокняжеские войска шли тремя колоннами — князя Холмского, великого московского князя Ивана III князя И.В. Стриги Оболенского.

По словам Д.Е. Бузденкова, «рать Холмского наталкивается на якобы вдесятеро большее войско. И тут же принимается решение об атаке, даже без попыток собрать загоны»<sup>223</sup>.

Во-первых, мы не можем знать, пытался или нет Холмский собрать загоны. Во-вторых, у него при отсутствии новейших средств связи могло не быть возможности быстро их собрать. От Демона он по указанию Ивана III двигался навстречу псковичам в сторону рубежа Новгородской и Псковской земель. Судя по быстрому темпу передвижения, его войско шло без гужевого обоза<sup>224</sup>. Соответственно, он мог распустить войска покормиться за счет местного населения с условием встретиться в нужное время на определенном

стане.

При этом Д.Е. Бузденков с недоверием относится к сведению великокняжеского хрониста, что войско Холмского бросилось в реку, где, по словам новгородцев, брода не было, но благополучно ее форсировало без жертв. Однако он не высказывает никаких критических замечаний против утверждения Типографской летописи, что иные великокняжеские воины «опловоша» на переправе<sup>225</sup>. Исследователь прав, отмечая некоторые разноречия в двух рассказах. Вместе с тем, как мне уже приходилось отмечать<sup>226</sup>, оба известия свидетельствуют об отсутствии в этом месте на реке брода. Вот только если официальный летописец хвастливо заявляет, что на переправе никто не пострадал, то ростовский владычный хронист, напротив, констатирует, что иные «ополовоша» на переправе через глубокую реку<sup>227</sup>, то есть, поплыли. А что значит поплыть для конника в доспехе? Плавать ни человек в доспехе, ни конь под таким всадником толком не может. Это либо смерть в воде, либо редкая возможность выкарабкаться, но практически стопроцентная гарантия выхода из строя при форсировании реки... Другое дело, что это не помешало остальной части войска, преодолевшей переправу, разгромить новгородцев. Стоит согласиться с мнением А.М. Иванова, согласно которому рассказ Типографской летописи о переправе великокняжеских войск через Шелонь написан со слов очевидцев. Там есть такая подробность, как «великий песок» на новгородском берегу «подле» реки, на который великокняжеские воины с копьями и сулицами «скочиша» к новгородцам<sup>228</sup>. По словам исследователя, «такое могло быть написано только участником боя и со слов участника боя»<sup>229</sup>.

Д.Е. Бузденков отметил, что, согласно Типографской летописи, воеводы призывали войско скорее погибнуть за великого князя, чем уйти со срамом, и охарактеризовал это как «картину довольно странных мотиваций и решений московского командования»<sup>230</sup>. Вместе с тем стоит иметь в виду, что, поднимая бойцов в атаку краткой речью, командиры далеко не всегда разъясняют все

причины своих решений. Надо сказать, что, по словам источника, новгородцы и вечером, и утром с гордым видом из-за реки кричали неприятелям «хульные слова»<sup>231</sup>. На этом фоне призыв великокняжеских воевод к войску во что бы то ни стало не посрамить честь своего князя был вполне своевременен.

Исследователь вслед за В.В. Пенским отмечает «параллель»<sup>232</sup> между этим призывом и призывом, вложенным в уста великокняжеских воевод великокняжеским хронистом при описании сражения под Русой 1456 г. Вместе с тем внешнее сходство не отменяет принципиальной разницы: под Русой воеводы распустили основные силы с награбленным добром в ставку великого князя, а сами задержались до прихода новгородцев, чтобы пограбить Русу еще. И теперь опасались, что великий князь в случае бегства все равно накажет их за «корысть». На Шелони все же вопрос так не ставился. Тут воеводы ни в одном источнике не считались ни в чем повинными. Просто призывали на смерть постоять за честь великого князя. Кроме того, как я отмечал, не исключено, что в той же Типографской летописи содержится намек на задуманную великокняжескими воеводами на Шелони военную хитрость. Вложенная в их уста хронистом молитва высшим силам послать им победу, как Давиду и Гедееону могла символизировать хитроумный разгром превосходящих сил противника. Ведь и Давид, и Гедееон тоже сражались с более крупным врагом. И оба одолели его с помощью хитрости: Давид сразил гиганта Голиафа пращей с безопасного для себя расстояния, а Гедееон со своим некрупным отрядом напал под покровом ночи на спящее большое неприятельское войско<sup>233</sup>.

Летописи не объясняют, почему великокняжеские воеводы решили переправляться через реку именно в этом месте. Вопрос Д.Е. Бузденкова, зачем понадобилось переходить реку здесь<sup>234</sup>, не праздный (хотя его предположение, что хронисту могло «понадобиться чудо»<sup>235</sup>, слишком смелое — тогда придется отводить показания всех иных источников о переправе, включая рассказ Типографской летописи, где переправа определенно фиксировалась со слов

самих участников). В историографии этот вопрос фактически не обсуждался. Вместе с тем считать переправу в месте, где не было брода, глупостью<sup>236</sup> или реальным желанием потопить в реке войско, но не посрамить честь великого князя тоже нет достаточных оснований. Конечно, соваться в воду, не зная брода, было опасно. Даже при том, что в 1471 г. водоёмы в Новгородской земле как по заказу обмелели от зноя... Но после Коростынского сражения князь Холмский вряд ли хотел, чтобы новгородцы, лучше знавшие здешние броды, успели сняться с лагеря и где-нибудь неожиданно обойти великокняжеские войска.

Так что такой риск не был глупым. При том, место битвы, скорее всего, было там, где его обычно локализуют — против нын. деревни Скирино Солецкого района Новгородской обл.<sup>237</sup> Тянущаяся вдоль Шелони старинная псковская дорога, Солецкий тракт (в настоящее время — главная магистраль Велебиц, Скирина, Егольника, именуемая на территории Скирина Шелонской ул.), по крайней мере, со времен Российской Империи сразу за Скирино отходит далеко от русла реки, приближаясь к нему лишь в районе Егольника, в 5 км к западу от предполагаемого места Шелонской битвы. Не исключено, что так было в средневековье. (Писцовая книга Шелонской пятины Великого Новгорода конца XV в. не упоминает никаких поселений на берегу р. Шелони между нынешними Скирино и Егольником). И тогда это тоже могло служить дополнительным стимулом для Холмского стремительно форсировать реку напротив новгородского лагеря. Ведь если бы Холмский дал возможность новгородцам уйти вперед, то он мог бы их скоро потерять из виду за поворотом дороги<sup>238</sup>.

Слова великокняжеского хрониста о том, что стремительная переправа великокняжеских воинов сама по себе сильно смутила неприятелей, Д.Е. Бузденков однозначно оценивает как рассказ о явленном «высшими силами» «чуде», которое «ввергает грешников в страх и замешательство»<sup>239</sup>. Такая



оценка слишком категорична. Ю.Г. Алексеев не исключал вероятность того, что форсирование великокняжеским войском реки в этом месте оказалось неожиданным для новгородцев и вызвало в их рядах оторопь<sup>240</sup>. Похожие соображения высказывал А.К. Байов, высоко оценивая тактику великокняжеских командиров<sup>241</sup>. Надо сказать, что в русской истории бывали аналогичные примеры. Известно, что победный перелом в противостоянии на р. Липице 1216 г. обеспечило спешившееся новгородское войско, которое, разувшись и сняв штаны, бросилось на врага через овраг. Следом за новгородцами поехал конный отряд Мстислава Удалого. Противник не был готов к такому натиску. Причем знаменитые слова новгородцев перед форсированием оврага, мол, сделаем как отцы наши на Колокше<sup>242</sup>, намекают на то, что подобным образом была обеспечена победа и в битве на р. Колокше в 1097 г., в которой новгородцы также принимали участие на стороне князя-победителя. Поскольку новгородский летописный рассказ не преподносит битву на Липице как славную победу православного воинства над вероотступниками и язычниками и не пишет ни про какую чудесную переправу в месте, где не было брода, в правдоподобии этого рассказа вряд ли кто бы стал сомневаться. При том я не исключаю, что подобным образом могли поступить москвичи на Шелони. Им это даже выгодно было, поскольку их было меньше, чем новгородцев. В этой ситуации москвичам вполне логично было ударить первыми и действовать стремительно, не давая противнику опомниться. Может быть, и на р. Шелонь великокняжеские конники неожиданным стремительным форсированием реки смутили противника? Ни утверждать это, ни исключать такой возможности не стоит. (Вообще данная Д.Е. Бузденковым оценка рассказа великокняжеского летописного рассказа как возможного описания не реальных событий, а образцовой войны христолюбивого воинства с клятвопреступниками в работе исследователя выглядит умозрительной, ибо не получила оптимального развития. Рассматриваемые им сюжеты из данного источника оказываются не более фантастическими, чем рассказы иных летописцев).

Согласно Псковской II летописи, доведенной до 1486 г., «москвичи» бросились в воду, «перебредше» реку и «ударившася» на новгородцев, а те, увидев такую «дерзость», «обратишася на бег»<sup>243</sup>. Не ясно, чего именно испугались по словам псковского хрониста новгородцы — форсирования реки, нападения или и того и другого вместе. Поскольку псковичи не были очевидцами Шелонской битвы, но выступали в этой войне в качестве московских союзников и неоднократно поддерживали связь с Иваном III, не исключено, что информацию они получили от самого великого московского князя.

При этом Д. Е. Бузденков не исключает, что по новгородскому рассказу «атакующей стороной были новгородцы»<sup>244</sup>, не ссылаясь на известную ему работу А.В. Быкова, который также высказал подобную мысль<sup>245</sup>, ни на мои возражения ему<sup>246</sup>, хотя обе работы ему известны<sup>247</sup>. Вместе с тем, в историографии отмечалось, что фразу «Москвичамъ же до понеделника отлагающим, бяше бо неделя. И начаша ся бити и погнаша новгородци москвичь за Шолону реку, и ударившася на новгородцевъ западнаа рать татарове, и паде новгородцевъ много» стоит переводить, как «москвичи же до понедельника отложили бой, ибо было воскресенье. И начали они биться, и погнаши новгородцы москвичей за Шелонь-реку, но ударил на новгородцев засадный татарский полк, и погибло новгородцев много»<sup>248</sup>. В этой связи стоит признать, что москвичи, согласно новгородскому источнику, хоть и отложили бой до понедельника, сами потом напали первыми (последнее подтверждается и другими источниками)<sup>249</sup>. Совершенно непонятно заявление Д.Е. Бузденкова, что по словам новгородского хрониста не ясно, когда именно на новгородцев напала засадная «рать татарове»<sup>250</sup>. Ведь новгородский источник совершенно недвусмысленно сообщает, что это произошло именно в то время, как новгородцы погнаши москвичей за реку: «погнаша новгородци москвичь за Шолону реку, и ударившася на новгородцевъ западнаа рать татарове, и паде новгородцевъ много»<sup>251</sup>. При этом Д.Е. Бузденков предполагает, что упоминание

великокняжеского хрониста о зашедших новгородцам «с тылу» великокняжеских отрядах с уникальной символикой повествуют не просто о помощи свыше, но о... небесном воинстве<sup>252</sup>. Между тем, в приведенных хронистом показаниях пленных новгородцев никакой ангелофонии не упоминается: «начаша воеводы глаголати поиманым у них Новгородцемъ: “что ради вы с толиким множествомъ вой своих ни мала постоасте, видяще малае наше воинство”. Они же рекоша к ним: “мы бо видехом вас безчисленное множество, грядущей на нас не токмо противу нас идущи, но еще иные полкы видехом в тыл по нас пришедших...такое ужас нападе на ны и страх объят ны и трепеть приать нас”»<sup>253</sup>. По сути говоря, исследователь исходит лишь из того, что согласно данному источнику, малое неприятельское войско, напавшее на новгородцев с фронта и с тыла, показалось последним бесчисленным: «вместо 5000 московских всадников новгородцы узрели огромное воинство, движущееся на их рать со всех сторон. Ангелофония?»<sup>254</sup>.

Вместе с тем, в подобном восприятии новгородцев нет оснований видеть мистику. Ведь не зря говорится, что у страха глаза велики. Приведенный в великокняжеском летописании ответ пленных новгородцев вполне качественно передает впечатление попавших в окружение перепуганных людей — враги везде, спереди и сзади<sup>255</sup>. При этом, как я уже отмечал<sup>256</sup>, исследователь проигнорировал мою аргументацию в известной ему статье про Шелонскую битву об отсутствии в этом сюжете каких-либо намеков на сверхъестественные явления. С точки зрения московского летописца, в рассказе пленных новгородцев не было ничего необычного, мистического, и в ответ на вопрос воевод о причине их скорого отступления новгородцы назвали вполне реалистичные причины — нападение врагов с фронта и появление в тылу иных неприятельских полков с необычной символикой. Поэтому упоминание новгородцев о полках с желтыми знаменами, большими стягами и скипетрами он оставляет без комментариев, считая его ясным и исчерпывающим ответом на вопрос московских воевод: «Чего вы побежали?»<sup>257</sup>. Все это хорошо согласуется

со сведениями независимого новгородского летописания о сыгравшем важную роль в разгроме новгородцев засадном полку татар<sup>258</sup>. Разумеется, тут следует вести речь о служилых касимовских татарах вассального царевича Данияра, которые принимали участие в этой кампании в числе великокняжеских войск.

В целом анализ источников о московской тактике в Шелонской битве говорит о том, что великокняжеские войска пустились в тактическое отступление через р. Шелонь, после чего на окрыленных мнимой победой новгородцев с тыла напал засадный татарский отряд, а затем с фронта со стороны реки – передовые части войск великого московского князя<sup>259</sup>. Удар засадного полка в тыл новгородцам последовал очень оперативно: по словам новгородского хрониста, это произошло в то время, когда новгородцы погнались за москвичей за реку<sup>260</sup>, а судя по приведенным московским летописцем свидетельствам новгородских пленников, полки с уникальной символикой зашли в тыл новгородцам примерно одновременно с натиском передовых московских отрядов со стороны реки<sup>261</sup>. Думается, правильное интерпретировать это как удачно осуществленный тактический маневр — ложное отступление через реку передовых частей, предпринятое, должно быть, для отвлечения новгородцев перед нападением засадного татарского полка, который ударил на них с тыла. (Как резонно отметил Ю. Г. Алексеев, если бы новгородское ополчение смогло по-настоящему отбросить московскую конницу за реку, это привело бы к поражению великокняжеских войск. Или, во всяком случае, лишило бы их сил, необходимых для второго, победного натиска)<sup>262</sup>. А затем при ударе засадного полка уже и передовые московские силы напали спереди на новгородцев, предварительно обстреляв всадников, чтоб сделать их беспомощными в конном бою<sup>263</sup>.

Стоит иметь в виду, что в XV в. без современных средств связи это было бы осуществимо лишь как заранее спланированная операция, а не удачная импровизация<sup>264</sup>. Импровизацией это могло бы быть лишь в одном случае —

если бы татары ударили новгородцам в тыл на берегу, а зашли кому-нибудь с фланга или с тыла на реке, в ходе речных боев<sup>265</sup>. Формально такую вероятность нельзя отметить<sup>266</sup>... И все же. Если бы разгром новгородского войска имел место исключительно в реке или у самой кромки воды (принимая во внимание свидетельство Типографской летописи о том, что великокняжеские отряды с копьями и сулицами «скочиша» на новгородцев «по песку, бе бо песок великъ подле реку»<sup>267</sup>), то тогда зачем великокняжеским войскам было преследовать новгородцев 12<sup>268</sup> верст в сторону Новгорода? Ведь у р. Шелони достаточно крутые берега даже в том месте у нынешней деревни Скирино Солецкого района Новгородской области, где чаще всего локализуют место сражения. В этом случае многих бы удалось побить уже при попытке конного подъема на берег, и затем столь длительного преследования не потребовалось бы. К тому же в этом случае в источниках наверняка отразилась бы информация о разгроме войск в реке, в то время как из контекста большинства летописных рассказов о сражении, наоборот, следует, что новгородцы потерпели поражение именно на берегу реки — для того, чтобы их разгромить, великокняжеским войскам пришлось форсировать реку. Таким образом, версия об использовании великокняжескими войсками тактического отступления с засадной тактикой представляется наиболее логичной<sup>269</sup>.

Тот же Д.Е. Бузденков не исключает возможности применения великокняжескими воеводами на Шелони военной хитрости. Утверждение Типографской летописи, что в ходе погони после боя великокняжеские силы перебили так много новгородцев, что по их трупам было не проехать на конях, исследователь считает возможным связать как с летописным преувеличением, так и с попаданием новгородских воинов в «ловушку»<sup>270</sup>. При том, что новгородцы были окружены с боку и с тылу, обилие трупов было логично. Как и попадание в плен нескольких десятков новгородских бояр, включая главных воевод — В.А. Казимира и Д.И. Борецкого. Если новгородские бояре бились на берегу Шелони в первых рядах, то о нападении с тыла татар они узнали

сравнительно поздно, и у них было больше шансов оказаться в плену<sup>271</sup>. Тем более что кони некоторых из них в таком случае стали мишенью для великокняжеских лучников, стрелявших со стороны реки как по противнику, так и по коням. Это тоже могло создавать боярам большие затруднения к бегству. Надо иметь в виду, в XV в. в новгородском войске повышается боевая роль местной знати. Появляется состоящая из «больших людей» — бояр — «владычная» рать, представляющая собой первое профессиональное войско, поскольку она несла военную службу в том числе и в мирное время. Но и прочие бояре, относительно хорошо вооруженные, тоже иногда играли весьма важную роль в сражениях. Наиболее наглядным примером может послужить война шведов с новгородцами за Орешек в 1462 г. В тот раз бояре, как обычные, так и владычные люди во главе с тем же служилым новгородским князем Шуйским сыграли ведущую роль в обороне истока Невы от шведских рыцарей<sup>272</sup>.

При этом (как и в случае со сражением под Русой) можно согласиться с Д.Е. Бузденковым, что мы не можем оценить количество великокняжеских лучников, как в численном, так и в процентном отношении относительно общего числа принявших участие в битве ратников Холмского, а равно и с точностью оценить вклад стрелков в победу над новгородцами. Д.Е. Бузденков верно отметил, что новгородцы тоже были при луках и перестреливались с москвичами через реку<sup>273</sup>. Хотя надо сказать, что это обстоятельство и прежде указывалось в историографии на основании того же самого свидетельства Типографской летописи. Исследователь проигнорировал мое замечание в известной ему статье, что новгородцы, в отличие от москвичей, недостаточно эффективно воспользовались луками, хотя у них был отменный шанс подбить врагов на сложной переправе через Шелонь и ее приток Дрянь<sup>274</sup>. (В противовес А.М. Иванову<sup>275</sup> я не считаю, что «Дрянь» — ошибка или условное наименование. Псковские источники были не склонны давать ложные негативные прозвища новгородским топонимам и гидронимам). Вместо этого

новгородские бойцы отталкивали москвичей за реку, когда те приблизились к ним<sup>276</sup>... В целом значение новгородских лучников в Шелонской битве 14 июля 1471 г. вполне соответствует роли русских стрельцов XII-XIII вв., завязывавших бой. И это представляется вполне закономерным, ведь военное дело новгородцев в период новгородской независимости сложно уличить в ориентализации. Кстати, новгородское изобразительное искусство XIV-середины XV вв. также не склонно изображать лук в числе основных видов оружия новгородских воинов. В новгородской псалтири XIV в. букву «И» изображают в виде двух воинов — одного с мечом, а другого с копьем. На известной иконе Знамения середины XV в. новгородское войско показано сплошь копейным. (Стоит учитывать некоторую условность данного изображения: луки у суздальцев появляются лишь на среднем ярусе, именно в тот момент, когда, они стреляют в стороне от города и иконы Божьей матери, а на нижнем ярусе копья у новгородцев в первом ряду показаны длиннее обычного для того, чтобы изобразить, как они ими разят противника<sup>277</sup>. И все же именно копья на новгородской иконе представлены основным боевым оружием. Это логичнее всего связать с отражением соответствующих особенностей местного военного дела). Во второй половине столетия, как видно по сражению под Русой и на р. Шелонь, значение лучного боя у новгородцев заметно нисколько не изменилось.

Вместе с тем великокняжеские лучники играли более активную роль в сражении на Шелони.

Более того, по рассказу великокняжеского хрониста, лучники Холмского сыграли решающую роль в поражении новгородцев, т.е., по его словам, побежали именно после того, как великокняжеские бойцы стали стрелять по ним и их коням<sup>278</sup>. Совершенно согласен С Д.Е. Бузденковым, что этот рассказ очень напоминает повествование того же источника о победе над новгородцами под Русой<sup>279</sup> с той разницей, что на Шелони стреляли не только по коням, но и



по самим новгородским воинам. При этом хронист в данном случае намекает на участие в атаке на новгородцев со стороны реки не только лучников: после сообщения о форсировании реки великокняжескими войсками он замечает, что те стали «преже» стрелять по противнику<sup>280</sup>. На замечание Д.Е. Бузденкова – что было после «преже»<sup>281</sup>? – отвечает свидетельство Типографской летописи. При форсировании реки одна часть великокняжеских воинов стреляла в противника, а другая «скачиша по песку» и стала атаковать врагов копьями и сулицами<sup>282</sup>. В рассказе Типографской летописи роль лучников в разгроме новгородцев выглядит не столь исключительной – та прямо упоминает участие бойцов с копьями и сулицами. Но, тем не менее, роль эта была тоже заметная. (Добавим, что наличие колющего оружия в великокняжеском войске косвенно упоминается в том же великокняжеском летописании. При рассказе о погоне за убегающими новгородцами сообщается, что великокняжеские бойцы кололи их и секли... Также тут есть и косвенное упоминание рубящего оружия вроде сабли, упомянутой в 1486 г. московским послом Перкамотой наряду с саадаком в числе главного оружия московитов)<sup>283</sup>. Таким образом, стоит признать, что роль великокняжеских лучников в сражении под Русой оказывается весьма существенной.

Трудно согласиться с Д.Е. Бузденковым, что ее можно приравнять к вкладу лучников времен Александра Невского в победу над Ливонцами в Ледовом побоище<sup>284</sup>. У Вороньего камня на Чудском лучники по образцу домонгольских стрельцов завязывали бой, выигранный потом другими отрядами. Здесь напротив, как и полтора десятка лет назад под Русой, великокняжеские лучники сыграли важную, если не ключевую роль в победе над неприятелем.

Согласно интересному мнению В.В. Пенского, и в сражении под Русой, и в Шелонской битве «речь идет о столкновениях главных сил Новгородской “республики” с московской “изгонной”, “лехкой” ратью, в составе которой

действовали и служилые татары. И совсем неясно, как бы разворачивались события, каким бы был тактический рисунок битвы, если бы в бой вступили главные силы великого князя и его вассалов, и, кстати, какой бы была картина битвы в описаниях летописцев»<sup>285</sup>.

Замечу, что эти мысли В.В. Пенского еще до публикации его работы получили обсуждение у него в Живом Журнале и встретили полемические замечания со стороны автора этих строк и Д.А. Селиверстова<sup>286</sup>.

Как мы видим, В.В. Пенской прямо противопоставляет участвовавшие в этих битвах отряды воевод Ф.В. Басенка и князя Д,Д. Холмского «главным силам великого князя»<sup>287</sup>. Это мне представляется несколько категоричным. Как, впрочем, и определение новгородского войска под Русой как основных новгородских сил, ведь к Русе пришел лишь относительно небольшой отряд В.В. Шуйского, а войско Чарторыйского отсиделось недалеко от Новгорода на Липно.

Д.Е. Бузденков приводит удачный пример из монгольской истории, когда в передовой отряд поставили самых мужественных и храбрых ратников. И именно он встретил неприятеля и нанес ему решающее поражение<sup>288</sup>.

Судя по всему, отряды Холмского и Басенка в Приильменье можно условно назвать легкой ратью, быстро передвигавшейся и способной на внезапные набеги<sup>289</sup>. (Термин «изгонная», вероятно, не вполне подходит для колонны Холмского, за которой – в отличие от «изгонной» рати Басенка, взявшей «изгоном» Русу – подобных внезапных захватов не значится)<sup>290</sup>. Но ведь как-никак обе посылались фактически под Новгород, и во главе ставились лучшие полководцы — Басенок, Стрига, затем Холмский. Я, скорее, соглашусь с покойным Ю.Г. Алексеевым, что колонна Холмского была весьма значимым подразделением и, судя по всему, не самым малочисленным, раз действовала на самом опасном участке<sup>291</sup>. Более того, я бы не стал исключать и того, что московские князья, посылавшие их в Приильменье, учитывали возможность их решающего столкновения с новгородцами, от коего зависит исход кампании<sup>292</sup>.

К тому же лучший бой у войска великого московского княжества сыграл значительную роль и в сражениях с ордынцами во второй половине XV в., вероятнее всего, на Оке под Коломной в 1459 г. и на Оке под Алексиным в 1472 г. на Угре в 1480 г.<sup>293</sup> Там великокняжеские полки никак нельзя отнести к передовым второстепенным отрядам.

А тактическое отступление в сочетании с внезапным ударом москвичи применяли также в битве с литовцами на р. Ведроши 14 июля 1500 г.<sup>294</sup> В ней под командованием воеводы Д. Щени участвовало крупное великокняжеское войско, которое трудно отнести к легким изгонным ратям. При реконструкции хода битвы обычно предпочтения отдают знаменитым сведениям записок австрийского дипломата С. Греберштейна, что исход боя решило «расположенное в засаде войско» москвитов, о существовании которого будто бы знали лишь немногие из самих «русских», ударившее «с фланга в середину врагов»<sup>295</sup>. Однако Герберштейн, писавший «Perum Moskovitarom Commentarii» много позже этих событий, не был их очевидцем и впервые посетил Восточную Европу лишь в 1517 г. Не исключаю, что московская тактика в той баталии была описана им по образцу литовской в сравнительно недавней битве под Оршей 1514 г., когда литовские войска возглавлял тот же самый князь К.И. Острожский. Замечу, что по поводу достоверности описанной Герберштейном административной структуры Новгородской земли XV в. уже высказывал обоснованный скепсис А.А.Селин<sup>296</sup>. Можно ли ручаться, что Герберштейн не допустил путаницы в военной истории страны в конце того столетия?

Вместе с тем в летописании обеих сторон, принявших участие в битве, есть не меньше интересной информации о тактике победителей. Согласно литовской хронике Быховца, доведенной до 1507 г., литовцы встречаются с москвичами, начинается бой, затем москвичи убегают назад, за Ведрошь, «ko swoim welikim polkom» (к своим великим полкам, а не большому полку, как это иногда почему-то ошибочно переводят)<sup>297</sup> и стали там, «opolcxywszesia», а литовцы, преследуя их, сталкиваются с крупным московским войском,

вступают с ним в бой, но, видя его многочисленность, отступают. Москвичи в ходе преследования многих побили и взяли плен. В числе пленников оказался сам предводитель литовского войска князь К.И. Острожский<sup>298</sup>. Согласно независимому рассказу русского Устюжского свода первой четверти XVI ст., русский отряд после поражения литовцев внезапно разрушил мост через р. Тростну (Росну. — *М.Н.*), из-за чего много литовцев потонуло, а затем (вероятно из-за задержки в связи с испорченной переправой. — *М.Н.*) немало литовский воинов попало в плен, включая самого их «наибольшего воеводу» Острожского<sup>299</sup>. Весьма любопытно, что этот рассказ о рати, разрушившей мост, сохранился именно в составе севернорусской Устюжской летописи. Не исключено, что это были пешие ополченцы, даточные люди Русского Севера, не участвовавшие наряду со служилыми людьми в сражении с литовцами, они, тем не менее, притаились у моста, чтобы в нужный момент его испортить. В более поздней редакции Устюжской летописи (Архангелогородский летописец нач. XVII в.) уточняется, что обрушившая мост русская рать была пешая, но надо заметить, что в целом содержащийся в ней рассказ о сражении дефектен: в нем, например, река Ведрошь, через которую в начале боя переправились литовцы, спутана с Тросной, и потому литовцы якобы ее пересекали дважды, что противоречит иным источникам о сражении)<sup>300</sup>. Таким образом, русские изначально навязали противнику свою схему боя, заманив его за реку с помощью ложного отступления, и заранее определили, как потом побежит разбитый враг, чтобы перед мостом через иную реку поставить наготове пеший отряд. Участвовал ли тут описанный С. Герберштейном особый засадный полк, не ясно. И как строились полки вообще (росписи в разрядных записях могли отображать не боевой, а походный порядок, как в случае с московским завоеванием Новгорода зимой 1477/78 гг., в котором фактически боев не было). Но его роль с точки зрения летописания обеих сторон была не центральной. Но, главное, в этой битве с литовцами, как и в сражениях с новгородцами под Русой и на Шелони, великокняжеское войско применяет ложное отступление вкупе с

неожиданной атакой.

Таким образом, тактика и лучный бой великокняжеских войск над новгородцами под Русой и на р. Шелонь являлись вполне характерными для московского военного дела второй половины XV ст.

### **Вместо заключения**

Итак, тактика средневожских татар в битве под Суздалем и великокняжеских войск в сражении под Русой и в Шелонской битве не является столь непознаваемой, как это пытается показать Д.Е. Бузденков. Полагаю, что во всех трех сражениях победители предпринимали ложное отступление в сочетании со внезапным ударом засадных частей.

При этом именно начиная со сражения под Русой с новгородцами 3 февраля 1456 г. прослеживается усложнение тактики великокняжеских войск в полевых сражениях. Так, до середины XV ст. не имеется надежных свидетельств об использовании русскими войсками притворных, тактических отступлений. Более того, русские войска сами порой становились жертвами этой военной хитрости со стороны противника — половцев, монголов... Не было исключением и великокняжеское войско Василия II, угодившее в такую ловушку средневожских татар в битве под Суздалем 1445 г.<sup>301</sup> Однако уже во второй половине века ложные отступления успешно применялись великокняжескими силами вкупе с засадой в боях с новгородцами в 1456 и 1471 гг. под Русой, на Шелони и с литовцами в битве на Ведроши в 1500 г. По иронии судьбы московская победа на Ведроши произошла в день Шелонской битвы с новгородцами, 14 июля, ровно 29 лет спустя.

Важно отметить, что ложное отступление на глазах неприятеля обычно сложнее реализовать, чем внезапное нападение на врага из засады. Это требует лучшей дисциплины и более высокого уровня профессионализма. Поэтому

весьма возможно, что оно в самом деле стало применяться на два с лишним века позднее, чем засадная тактика в том же Ледовом побоище.

Кроме того, во второй половине XV ст. у московского войска в полевых сражениях увеличивается значение лучного боя. Вряд ли стоит считать случайностью, что до середины XV в. у нас нет сведений о значительной роли луков у московского войска в полевых сражениях, в то время как с середины-второй половины XV в.<sup>302</sup> они неоднократно встречаются при описании боев как с новгородцами, так и с татарами. (Вопреки категоричному безапелляционному заявлению Д.Е. Бузденкова о «провале» «с XIII до первой половины XV века»<sup>303</sup>, внимательное изучение описаний полевых сражений войск «Низа» Владимиро-Суздальской, а затем Московской земли с ливонцами и татарами в Ледовом побоище 1242 г., в 1370-х гг. на Пьяне, на Воже, на Куликовом поле и в 1442/1443 гг. на Листани свидетельствует о скромной роли луков в этих боях. Причем, в описаниях всех сражений, кроме первого, низовские луки вовсе не упоминаются — хронисты называют иные основные виды оружия, а в бою с татарами на Листани с татарами москвичи и вовсе не взяли луки<sup>304</sup>. Между тем уже применительно ко второй половине XV ст. мы можем судить об относительно большом значении лучного боя у московского войска<sup>305</sup>, в частности, в баталиях с новгородцами под Русой и на Шелони<sup>306</sup>). Таким образом, есть основания полагать, что в середине XV в. происходит значительные изменения в московском военном деле: усложнение маневренной тактики и усиление значения лучного боя. Согласно описанию московской рати, данному в 1486 г. великокняжеским послом в Милане Георгом Пекамотой, лук был в числе основных видов оружия московитов при наступлении<sup>307</sup>.

По наблюдениям О.В. Двуреченского, комплексно изучившего и систематизировавшего найденные в ходе археологических раскопок наконечники стрел Московской Руси<sup>308</sup>, около XV в. появляется сравнительно много наконечников т. н. универсального типа. Другое дело, что находки, которые можно относить к XV ст. (как видно из таблицы, приведенной ученым

в конце статьи), строго этим веком не датируются<sup>309</sup>. Но не исключено, что данные артефакты частично отражают прослеженные выше на основе письменных данных изменения значения лучного боя. Универсальный наконечник оптимален для маневренного конного лучного боя и по людям, и по коням. Наконец, в докладе О.В. Двуреченского «Проблемы ориентализации русского войска 2-й половины XV-XVI вв.», сделанном 17.12.2016 г. на заседании круглого стола «Проблема ориентализации русского войска в XV-XVI вв.», организованном Проблемным советом при Институте Археологии РАН, отмечено исчезновение шпор во второй половине XV в. Его допустимо связать с распространением лучного конного боя.

В целом весьма актуальным представляется мнение О.А. Курбатова: «...с середины XV столетия происходит так называемая “ориентализация” московской конницы, выразившаяся как в изменении тактических форм боя, так и в модернизации всего комплекса снаряжения коня и всадника. “Съёмный” (“суимный”) или рукопашный бой на копьях, мечах и прочих видах ручного оружия существенным образом уступает место “дальному бою” из луков — основному виду противоборства с кочевниками-татарами»<sup>310</sup>.

Источники не сообщают о непосредственной причине и поводе для этих изменений (что отчасти стало причиной разногласия среди исследователей на сей счет).

Не исключено, что на них могло повлиять беспрецедентное в московской истории пленение московского правителя средневожскими татарами в «Мамотяковщине» – Суздальской битве 7 июля 1445 г.<sup>311</sup> По мнению В.В. Пенского, «вряд ли может быть существенным аргументом в пользу татарского влияния при дворе московских князей серия неудач, которую потерпел Василий II и его союзники от Улуг-Мухаммеда и его сыновей в 1437–1445 гг. — прежде русские терпели неудачи от ордынцев и более масштабные, однако же это не запускало в действие механизмы “ориентализации”<sup>312</sup>». (Согласно оценке Д. Мартин, «the battle represented neither an attempt by the migrating Tatars to gain



possession of Rus lands nor an attempt by the Muscovite ruler to overthrow Tatar domination» (битва [под Суздалем] не представляла собой ни попытки миграции татар для овладения русскими землями, ни попытки московского правителя сбросить татарское иго). Впрочем, первый тезис требует некоторой оговорки: хан Улу-Мухаммед с зимы сидел в московском городе Нижнем Новгороде, и было не вполне ясно, на сколько месяцев он его занял. Другое дело, что по словам исследовательницы, «nevertheless, during the next months anxiety overwhelmed Moscow» (тем не менее, в течение следующих месяцев волна тревоги захлестнула Москву)<sup>313</sup>. Заметим также, что поражение в битве способствовало временной потере Василием II великого княжения и вечной утрате зрения: его сопернику Дмитрию Шемяке удалось убедить своих сторонников, что Василий хочет отдать средневожскому хану Москву, а сам сесть в Твери, сместив местного князя. К тому же пожар, устроенный скопившимися в кремле в осаде москвичами, нанес огромный урон городу и крепости, что также могло повлиять на решение врагов Василия внезапно захватить Москву).

Вместе с тем, согласно резонному замечанию О. В. Комарова, «пленение великого князя под Суздалем не могло не произвести на него очень тяжелое впечатление, что, возможно, сказалось на стремлении качественно преобразовать московское войско»<sup>314</sup>. Весьма интересными и перспективными мне представляются мысли О.В. Шиндлера, что «упадок Улуса Джучи, мог рассматриваться как “окно возможностей” (выделено нами. – *О.Ш.*) многими государственными образованиями региона, включая Великое княжество Московское. Последующая экспансия Москвы на Средней Волге, невозможная без увеличения военной мощи, оставляет место для такой трактовки». При этом, по мнению исследователя, «ориентализация не обязательно должна была продвигаться только “сверху”, особенно учитывая отсутствие выработанных необходимых механизмов со стороны центральной власти, способных придать повсеместное ускорение процессу перевооружения и переобучения ратных

людей.... Если же предположить аналогичный запрос “снизу”, выраженный возможной заинтересованностью бояр, мелких князей и всяких удалых людей, то наложение обоих векторов возможного... форсирования ориентализации отставляет место для следующего предположения: “окном возможности” для личного обогащения стремились воспользоваться разные сословия Московии. Эффективные действия против ордынских набегов как на рубежах, так и в глубине территории тоже могли способствовать адаптации более мотивированного служилого войска к новой тактике и к “доспешной моде”»<sup>315</sup>. Важно отметить, что в XV в. в отличие от предшествующих столетий у великого московского князя был подходящий материал — принявшее служилый профессиональный характер войско, в котором ополченцы привлекались не регулярно, а эпизодически и больше не считались полноценными воинами<sup>316</sup>.

Что касается новгородцев, то у них ориентализации во второй половине XV в. не произошло. Поэтому в боях с москвичами под Русой и на Шелони они не могли расплатиться той же монетой с московскими стрелками. При этом вполне возможно, что новгородцы, которым была не свойственна тактика ложных отступлений, вполне искренне полагали, что в обоих сражениях им поначалу удалось обратить в бегство противника, и они так и не поняли, что изначально попались в ловушку.

В настоящем издании источники и различные историографические подходы к трем сражениям XV ст. великого Московского княжества — под Суздалем под Русой и на Шелони — определено получили наиболее подробное рассмотрение и проверку на прочность. Причем, вероятно, не только для историков-профессионалов, но и для обычных читателей. Это полезно для дальнейшего изучения данной проблематики<sup>317</sup> и спасает эти сражения от вышеописанной печальной участи Грюнвальдской битвы.

---

<sup>1</sup> Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного

---

дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 594-612 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 614-652 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Панкратов А.Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 678-703 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

Кулешов Ю.А. К вопросу о доспешной моде на Руси в так называемый период ориентализации, 2-я половина XV – 1-я половина XVI вв. Постановка вопроса. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного

---

дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 740-766 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kyleshov>> (11.04.2017).

Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е. Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 768-793 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

<sup>2</sup> Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 72-97 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

<sup>3</sup> Там же. — С. 79-82.

<sup>4</sup> Программу см. на электронном ресурсе Проблемного совета: <http://millitarch.ru/?p=1486>.

<sup>5</sup> Живой Журнал О.В. Комарова <<http://oleggg888.livejournal.com/10923.html>>

<sup>6</sup> Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 594-612 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела:

---

исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 614-652 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 654-676 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

В работах А.Г. Панкратова, Д.Е. Бузденкова, Ю.В. Кулешова и В.В. Пенского указанные выше выводы О.В. Шиндлера практически не упоминаются. Другое дело, что эти статьи также посвящены поднятой О.В. Шиндлером в данном издании проблеме ориентализации московского войска в XV в. Некоторые наблюдения и выводы данных работ необходимо учитывать при оценке наблюдений Шиндлера, а тем более ориентализации московского военного дела в XV в.

Панкратов А.Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 678-703 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

---

Кулешов Ю.А. К вопросу о доспешной моде на Руси в так называемый период ориентализации, 2-я половина XV – 1-я половина XVI вв. Постановка вопроса. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 740-766 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kuleshov>> (11.04.2017).

Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е. Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 768-793 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

<sup>7</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>8</sup> Панкратов А.Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. —

---

С. 678-703 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

<sup>9</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>10</sup> Замечу, что отдельные попытки критически пересмотреть летописные данные на сей счет применительно к той же Шелонской битве предпринимались и до работы Д.Е. Бузденкова. Сведения великокняжеского хрониста о нападении с тыла на новгородцев иных полков с желтыми знаменами еще до Бузденкова пытались интерпретировать с точки зрения герменевтики как проявление Божьей воли (Пашин С.С., Александрова В.А. Герменевтический анализ летописных известий о битве на реке Шелонь // Новгородика –2010. Вечевой Новгород: материалы научно практической конференции 22–24 сентября 2010 г. — В. Новгород, 2011. — Ч. 1. — С. 219).

Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 467-468. <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014.) или как свидетельство об участии в бою небесного воинства (см. комментарий О.А. Курбатова и мой ответ ему в Живом Журнале одного из редакторов данного издания А.Н. Лобина <<http://alexuslob.livejournal.com/138526.html>>).

<sup>11</sup> Подробнее об этом см. Несин М.А. К проблеме логистики Куликова Поля // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды Восьмой Международной Научно-практической конференции 17-19 мая 2017 г. — 2017.



---

— Ч. 3. — С. 342-343.

<sup>12</sup> Урбан В. Тевтонский Орден <http://www.a-nevsky.ru/library/urban-tevtonskiy-orden13.html>.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Jučas M. The Battle of Grünwald. — Vilnius, 2009. — P. 78.

<sup>15</sup> Ekdalh S. Die Flucht der Litauer in der Schlacht bei Tannenberg // Zeitschrift für Ostforschung. — 1963. — Jahr.12 — Н.1 — S. 11-19. Выражаю благодарность О.В. Шиндлеру, приславшему мне белорусское переиздание этой работы.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Turnbull S.R. Tannenberg 1410: Disaster for the Teutonic Knights. — Osprey, 2003. — P. 48-49.

<sup>18</sup> Цит по: Длугош Я. Грюнвальдская битва. — М., 1962. — С. 102.

<sup>19</sup> Цит. по: Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 803 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>20</sup> Некоторая критика данной работы Д.Е. Бузденкова высказана в указанной работе О.В. Шиндлера, а также мной на некоторых исторических интернет-площадках и в научной публикации о применении русскими войсками тактических отступлений. Библиографию см. напр. в данной работе О.В. Шиндлера. В ней ученый упомянул и некоторые мои устные замечания по поводу разных положений Д.Е. Бузденкова.

<sup>21</sup> Идея написать отзыв принадлежала ему. Предполагалось, что мы будем его писать в соавторстве. Но в силу ряда обстоятельств он не смог подготовить материал. В то же время его устные замечания упоминаются в данной работе.

---

<sup>22</sup> Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 197.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 109.

Несин М.А. О маршруте татарского отряда, возглавляемого сыновьями Улу-Мухаммеда, от Нижнего Новгорода к Спасо-Ефимьеву монастырю под Суздалем весной-летом 1445 г. // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. — 2016. — Вып. 14. — С. 94.

<sup>23</sup> Цит. по: Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 711 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>24</sup> Цит по: там же.

<sup>25</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С.197.

ПСРЛ. — М., Л., 1962. — Т. 27. — С.109.

<sup>26</sup> Приведенные им в данном контексте пример «нарушения дисциплины» русскими войсками у Смолино, возможно, не вполне удачен: грабежами у Смолина занималось именно псковское ополчение, а не московское служилое войско. Псков в то время был отдельным государственным образованием с особым социально-политическим устройством и военным укладом. К тому же не ясно, было ли под Суздалем нарушение «дисциплины» или «грабеж тел» носил организованный характер.

<sup>27</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А.,

---

Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 710 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>28</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб., 195.

<sup>29</sup> Единственное исключение представляет собой мнение Н.М. Карамзина, который высказывал версию о притворном бегстве в предположительной форме (Карамзин Н.М. История государства Российского в 3-х т. — СПб., 2003. — Т. 2. — С. 175).

<sup>30</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 709 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>31</sup> Цит. по: Там же.

<sup>32</sup> См. мои комментарии в Живом Журнале А.Н. Лобина <<http://alexuslob.livejournal.com/250828.html#t3572940>>.

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI – первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1. — С. 121.

<sup>33</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 3. — С. 446.

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI – первой половине XV ст. // Исторические, философские,

---

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1. — С. 121.

<sup>34</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 197.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 109.

<sup>35</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 709 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>36</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 198.

<sup>37</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 710 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>38</sup> Несин М.А. Русско-литовское противостояние 1406-1408 гг. (С 1405 до осени 1406 г., до стояния на р. Плаве) [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Т. IX. — С. 1-25. <[http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin\\_10](http://www.milhist.info/2017/01/12/nesin_10)> (12.01.2017).

<sup>39</sup> Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. № 2. — С. 182.

<sup>40</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

<sup>41</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе

---

летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 710 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> ПСРЛ. — М.:Л., 1959. — Т. 26. — С.198.

<sup>44</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 710 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>45</sup> Е.Л. Конявская предполагает, что источником информации для новгородского хрониста об этой битве наряду со сведениями о суздальском знамени послужил тамошний источник (Конявская Е.Л. Рассказы о Суздальской битве 7 июля 1445 года и Знамени в Суздале в русских летописях // Русское средневековье. Сб. статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. — М., 2012. — С. 799-809). Вместе с тем летописец четко отделяет рассказ о сражении от заимствованного из суздальского памятника повествования о знамени оборотом «того же лета». Так русские хронисты, вопреки мнению Е. Л. Конявской, традиционно разграничивали близкие по времени, но в то же время не взаимосвязанные с их точки зрения между собой события. Рассказ о битве под Суздаlem выделяется по стилистике и, в отличие

---

от известия о знамени, ярко отражает иногородний взгляд на эти события – летописец прямо не упоминает о разорении татарами города и обители, просто перечисляя соответствующие категории городского и монастырского населения. Ни один местный хронист при описании разорения местных урочищ так не делал. А вот новгородский, для которого Суздаль и его окрестности не являлись родными, не стал уделять внимание этим частностям.

<sup>46</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 188.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 3. — С. 426.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 442.

<sup>47</sup> ПСРЛ. — М., Л., 1959. — Т. 26. — С. 198.

<sup>48</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 188.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 3. — С. 426.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 442.

<sup>49</sup> Несин М.А. Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 269-271 <[http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin\\_8](http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin_8)> (08.06.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 617, 637 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>50</sup> Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке

---

Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 659  
<[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

<sup>51</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

Это отмечает, кстати, сам О.В. Комаров (Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 659 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

<sup>52</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

<sup>53</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 3. — С. 86.

<sup>54</sup> Поэтому, полагаем, что П.В. Лукин не вполне корректно упоминает это известие о боевых потерях в качестве надежного свидетельства о делении общества лишь на эти две социальные группы (Лукин П.В. Новгородское вече. — М., 2014. С. 236-237, 483. ср: Несин М.А. Первая монография о новгородском вече // Valla. — 2016. — Т. 2. — Вып. 3. — С.103).

<sup>55</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

<sup>56</sup> ПСРЛ. — СПб., 1851. — Т. 5. — С. 267-268.

<sup>57</sup> См напр: Alef G. The battle of Suzdal in 1445 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. — 1978. — Bd 25. — S. 11-20.

Зимин А.А. Витязь на распутье. — М., 1991. — С. 122.

Конявская Е.Л. Рассказы о Суздальской битве 7 июля 1445 года и Знамени в Суздале в русских летописях // Русское средневековье. Сб. статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. — М., 2012. — С. 799-809.

<sup>58</sup> Конявская Е.Л. Рассказы о Суздальской битве 7 июля 1445 года и Знамени в Суздале в русских летописях // Русское средневековье. Сб. статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. — М., 2012. — С. 807.

<sup>59</sup> Приселков М.Д. История русского летописания XI-XV вв. — СПб., 1996. — С. 228, 230.



---

<sup>60</sup> ПСРЛ. — СПб., 1851. — Т. 5. — С. 267.

Приселков М.Д. История русского летописания XI-XV вв. — СПб., 1996. — С. 230.

<sup>61</sup> ПСРЛ. — СПб., 1851. — Т. 5. — С. 267.

<sup>62</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

<sup>63</sup> Цит. по: ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 119.

<sup>64</sup> См. Напр: Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 375 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 82-83 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 135-139 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 30-31, 35-36.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. № 5. В печати.

<sup>65</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе

---

летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 714 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>66</sup> Там же. — С. 730-733.

Этот момент отметил и О.В. Шиндлер. См. Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 821 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>67</sup> См: Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 600 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717

---

<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>68</sup> Кулешов Ю.А. К вопросу о доспешной моде на Руси в так называемый период ориентализации, 2-я половина XV – 1-я половина XVI вв. Постановка вопроса. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 747 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kyleshov>> (11.04.2017).

<sup>69</sup> См. напр. Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 626 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 666-667 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

<sup>70</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717-719

---

<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

В спецкурсе покойного Ю.Г. Алексеева о военной истории победа над новгородцами в заключительном этапе сражения приписывалась именно вернувшимся в Русу основным силам, которые до этого покинули город.

<sup>71</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 720-721

<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>72</sup> В привлеченных Д.Е. Бузденковым русских летописях дана неполная информация: великокняжеский московский свод 1472 г. в составе Вологодско-Пермской и Никаноровской летописи перечисляют оставшихся дома 260 вереичей, можаичей, и серпуховичей, не принявших участие в походе войск своих удельных князей к Нижнему Новгороду против татар Улу-Мухаммеда, Софийская II летопись, наоборот, упоминает отряд в 300 человек, посланный Михаилом Верейским с юго-востока Московского княжества на запад против литовцев. Как видно, в помощь тем самым оставшимся 260. Итого, в бою с литовцами участвовало как минимум 560 человек. (ПСРЛ. — СПб., 1863. — Т. 6. — С. 170; ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 195; ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 109). По данным Софийской II летописи, верейский князь послал этих 300 с воеводой. Не учтенная Бузденковым Ермолинская летопись уточняет, что этим воеводой был Юрий Лугвица (ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 151.) В то же время, по данным Софийской I летописи, Бузденковым не упомянутой, Михаил Верейский сам поехал к Суходреву с отрядом в 300 человек. (ПСРЛ. — СПб., 1853. — Т. 5. — С. 268) Что это был за отряд — тот

---

самый, что шел с Лугвицей, или еще один? Тогда к 560 надо, вероятно, еще 300 прибавить... Итого получается не то 560, не то 860 человек. Но, конечно, едва ли русское войско достигло «за 9000 человек» (см: ПСРЛ. — М., 1980. — Т. 35. — С. 110) — даже в Шелонской битве, по данным источников, участвовало меньшее количество служилых людей. Вероятно, ближе к истине Супрасльская летопись, называвшая численность русских 500 человек (там же. — С. 60). Она, кстати, близка к показаниям русских источников, по которым можно подсчитать от 560 до 860 русских воинов. Но факт остается фактом: в русских летописях указаны считанные сотни русских бойцов, а в литовской Академической — свыше 9000.

<sup>73</sup> Лукин П.В. Новгородское вече — М., 2014. — С. 455-460.

<sup>74</sup> См. статьи А.Н.Лобина, М.М. Крома, В.В.Пенского, О.А. Курбатова и материалы дискуссии: *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2009. — Вып. 1. — С. 45-149.

<sup>75</sup> О достоверности летописных оценок численности новгородских и московско-татарских сил см: Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 133, 144. <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>76</sup> Селиверстов Д.А. Русский Азенкур // Журнал «Воин». — 2008. — Вып. 6. — С. 12.

<sup>77</sup> Там же. — С. 8-20.

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 133, 144 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

См. также статью о детях боярских в новгородском летописании. (Несин М.А. Дети боярские в Новгороде XIV-XV вв. по материалам новгородского летописания // *Valla*. — 2016. — Т. 2. — № 4-5. — С. 1-8.).

---

<sup>78</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 101 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 135 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>79</sup> Лурье Я.С. Из истории русского летописания конца XV века // Труды отдела древнерусской литературы. — Л., 1955. — Т. 11. — С. 161-163.

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 96-173 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>80</sup> Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 136. <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>81</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 155.

<sup>82</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

<sup>83</sup> Цит. по: ПСРЛ. — М.; Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.; Л., 1962. — Т. 27. — С. 119.

Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 110-111 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>84</sup> См. опубликованный А.Г. Бобровым фрагмент данного памятника. Бобров А. Г. Летописание Великого Новгорода второй половины XV в. // Труды Отдела древнерусской литературы. — СПб., 2003. — Т. 53. — С.121.

<sup>85</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на

---

Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 713-720. <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>86</sup> Цит. по: Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 803 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>87</sup> Горбаневский М.В., Емельянова М.И. Улицы Старой Руссы. История в названиях [электронный ресурс] <<http://www.rusarch.ru/gorbanevsky1.htm>> (Размещение в библиотеке «РусАрх»: 2008 г.)

Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 106 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>88</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 104 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>89</sup> Цит. по: Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на



---

реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 720  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>90</sup> Цит по: Там же.

<sup>91</sup> Цит. по: ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.119.

<sup>92</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб.194.

<sup>93</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 104.  
<[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>94</sup> В первом случае, впрочем, был эпизод, когда новгородцам показалось, что враг подступает почти к самому городу, и они выступили навстречу с оружием к окрестной р. Желотуг. Однако далее, когда москвичи стояли в восточном Приильменье и разоряли те земли, они не пытались их выгнать силой, а наоборот старались замирились. И получили мир на московских условиях: оказались должны выплатить большую контрибуцию.

<sup>95</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 713, 718.  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>96</sup> В средневековье характер ледостава на Ильмени и на Волхове, весьма хорошо

---

отразился в летописных описаниях московского похода на Новгород в 1477 г. С одной стороны, по льду озера великокняжеские войска ездили на конях еще в конце ноября, в том числе и в северной части, в районе с. Троица, с другой стороны, на Волхове в районе городищ москвичи в начале декабря возвели наплавной мост на судах, а новгородцы в конце ноября или в начале декабря у себя возвели на реке наплавные укрепления на судах, следовательно, Волхов в верховьях тогда фактически не замерз (ПСРЛ. — СПб., 1863. — Т. 6. — С. 211; Псковские летописи. — М. 1955. — Вып. 2. — С. 212) И эта зима не считалась на Руси аномально холодной, как, впрочем, и зима 1456 г., также не отмеченная в источниках в связи с какими-то особенными погодными или климатическими явлениями).

<sup>97</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 103 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>98</sup> Несин М.А. Участие касимовского царевича Данияра в военных походах великокняжеских войск 1471 и 1472 // Средневековые тюркско-татарские государства. — 2016. — № 8. — С. 21-22.

<sup>99</sup> В дальнейшем историк развил эту идеи в своем Живом Журнале (его построения и мои возражения см: <<http://sovice-snezni.livejournal.com/7027.html#comments>>).

<sup>100</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 713-714.

---

<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>101</sup> Трояновский С.В. Великий Новгород Седьмицы истории. 859-1990-е годы. — М., 2015. — С. 254.

<sup>102</sup> Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 135 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 298 <[http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin\\_6](http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6)> (21.12.2015).

<sup>103</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т.16. — Стб. 194-195.

<sup>104</sup> Там же. — Стб 196.

<sup>105</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 714 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>106</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 119-120.

<sup>107</sup> Насколько мне помнится, этот тезис был озвучен Ю.А. Кулешовым в докладе на вышеупомянутом декабрьском круглом столе по ориентализации.

<sup>108</sup> Кулешов Ю.А. К вопросу о доспешной моде на Руси в так называемый период ориентализации, 2-я половина XV – 1-я половина XVI вв. Постановка

---

вопроса. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 747 <<http://www.milhist.info/2017/04/11/kyleshov>> (11.04.2017).

<sup>109</sup> Цит. по: Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>110</sup> Цит. по: Там же. — С. 714.

<sup>111</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>112</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке

---

Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 715 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>113</sup> Там же. Новгородский хронист четко перечисляет состав воевод в войске Новгорода: «то слышавъ Новгородци поидоша из города того же дни по обеде, на масленой недели; а князь Василей Васильевич Низовьскый, и посадникъ Новгородъчкый Иванъ Лукыничъ Щока, и тысячкый Василей Пантелеевичъ и Есифъ Васильевичъ Носовъ, а не въ мнози силе бояре, и житьи люди, и молодехъ людей немного» (ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194). Как нетрудно заметить, Казимира в их числе нет.

<sup>114</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

<sup>115</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>116</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 104-105 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>117</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке

---

Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 721 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>118</sup> Новгородскую версию более правдоподобной отчего-то считал и А.А. Зимин (Зимин А.А. Витязь на распутье. — М., 1991. — С. 173).

Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 105-109 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Д.Е. Бузденков не делает прямой ссылки на это предпочтение А.А. Зимина, хотя заключает, что «выходим к “вопросу Зимина” — какую версию взять за основу? Новгородскую или московскую» (Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 719 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017)).

<sup>119</sup> Только новгородский хронист прямо упоминает участие засадной татарской рати в Шелонской битве, причем, по словам летописца, именно татары нанесли поражение новгородским бойцам, напав на них после того, как те отогнали за реку москвичей. Об этом: Несин М.А. Статус касимовских Чингисидов при Василии III и Иване III по данным письменным источников // Золотоордынское обозрение — 2017. — № 2. — С. 406. Сведения новгородского источника об исключительной роли татар в разгроме новгородцев на Шелони стоит считать преувеличенными (Подробнее об этом см: Несин М.А. Северо-Восточная Русь

---

при монголах // Valla. — 2016. — № 2 (6). — С. 70). По словам Ю.Г. Алексева, летописец любил сваливать неудачи новгородцев на татар (Алексеев Ю.Г. «К Москве хотим»: Закат боярской республики в Новгороде. — Л., 1991. — С. 74). Не исключено, что историк имел в виду как описание Шелонской битвы, так и сражения под Русой.

<sup>120</sup> Об этом я имел случай сообщить ему в Живом Журнале, отметив некоторую противоречивость его подхода (<http://sovice-snezni.livejournal.com/7027.html#comments>).

<sup>121</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 718-721 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>122</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 107 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI –первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1. — С. 121.

<sup>123</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке



---

Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 721 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>124</sup> Там же. — С. 715.

<sup>125</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 194.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 119-120.

О «кучном» расположении новгородцев я в этой связи писал и раньше (Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 105 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

<sup>126</sup> Облик рушанских средневековых городских дворов достаточно наглядно демонстрирует современная туристическая достопримечательность «Усадьба рушанина», сделанная по образу открытых археологами дворов.

<sup>127</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 626 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI – первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1. — С. 121.

<sup>128</sup> Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на

---

Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 594-612 <<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717-719. <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>129</sup> Такой сценарий предполагал Д.А. Селиверстов в вышеупомянутой статье о данном сражении (Селиверстов Д.А. Русский Азенкур // Журнал «Воин». — 2008. — Вып. 6. — С. 15-18), ныне с этой идеей выступил К.А. Жуков (Разведопрос: Клим Жуков о сражении под Русой <<https://oper.ru/video/view.php?t=1773>> (02.11.2016). Правда, по причине отсутствия соответствующих данных в источнике Д.А. Селиверстов пошел по пути явной беллетризации истории. Ныне Д.А. Селиверстов высказал скепсис по поводу идеи о спланированном ударе из засады из-за плетня одного из оставшихся в городе отрядов. Согласно устному замечанию, можно, конечно, предположить «хитрую задумку» московских воевод, кои «заманили неприятеля в снежные сугробы и разбили молодецким ударом в тыл». Но в те времена существовал обычай посылать государю весть о победе под названием «сеунч» (тоже татарское заимствование). Первое летописное упоминание о сеунче относится к 1445 году. Согласно сказанному в этой «вести» (позднее — «воеводской отписке») известие записывалось в Летописец, иначе «Временную книгу». Вместе с тем в официальное великокняжеское летописание не попали

---

сведения о победе того же Ф.В. Басенка над татарами Сеид-Ахмета в 1454 г. Отсутствуют в нем сведения и о походе русских войск на черемисов в первые месяцы правления Ивана III. По предположению Ю.Г. Алексеева, последнее произошло потому, что в 1462 г. в Москве еще не было специальных разрядных ведомств (Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 20). Но были ли они за 6 лет до этого, в 1456 г. при Василии Темном?

<sup>130</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 717-719 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>131</sup> Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 136-137 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>132</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 103 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 135-139 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

В дальнейшем многие эти положения были приняты О.В. Комаровым и О.В. Шиндлером (Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного

---

дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 375.  
<[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016)).

Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 82-83 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

<sup>133</sup> Обилие жертв в войске победителей в бою под Русой было главным доводом для К.А. Жукова против моей версии о тактическом отступлении (Разведопрос: Клим Жуков о сражении под Русой <<https://oper.ru/video/view.php?t=1773>> (02.11.2016)). Однако при заманивании и задерживании противников даже при ложном отступлении потери были неизбежны. При таком соотношении сил, как в сражении под Русой — тем более. Не обошелся без жертв, надо думать, и передовой отряд у Вороньего камня, несмотря на то, что там русских было, вероятно, не меньше, чем неприятелей. Замечу, что эти доводы К.А. Жукова, на мой взгляд, более серьезные, чем в работе Д.Е. Бузденкова. Нельзя не согласиться с ученым, что великокняжеские войска понесли серьезные потери и победа далась им очень дорогой ценой. В значительной степени К.А. Жуков прав: Басенку «повезло». Что, однако, не отменяет заслуг этого выдающегося полководца — решительного человека, хорошего тактика и организатора.

<sup>134</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 715-716 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>135</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

---

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т.27. — С.120.

<sup>136</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т.27. — С.119-120.

<sup>137</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 714-716. <http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov> (14.03.2017).

<sup>138</sup> Эта традиция показана, к примеру, в упоминаемой работе того же Д.Е. Бузденкова работе А.В. Терещенко (Терещенко А.В. Древнерусские стрельцы (по летописным данным) // Военная археология. — М.;Тула, 2014. — Вып. 3. — С. 94-101). О ней применительно Северо-Восточной Руси подробнее см.: Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) и изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 27-30.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>139</sup> Об этих боях см. Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История

---

военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-623 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 28-31, 34-36.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>140</sup> Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 792 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017)).

<sup>141</sup> Chronicon seu Annales Wigandi Marburgensis, equites et fratris Ordinis Teutonici. — Posnaniae, 1842. — S. 84.

<sup>142</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-623 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

---

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.). И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 28-29.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.). Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. В печати.

<sup>143</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 730-733 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>144</sup> Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. V. — С. 104 <[http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin\\_1](http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1)> (18.06.2014).

Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 79 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела:



---

исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 617 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 667 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

<sup>145</sup> Панкратов А.Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 692 <<http://www.milhist.info/2017/01/24/pankratov>> (24.01.2017).

<sup>146</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С.617 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>147</sup> Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 822-823 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>148</sup> ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

---

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 215.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.119-120.

<sup>149</sup> Несколько противоречивы построения О.В. Комарова. С одной стороны, он категорически заявляет: «Нельзя однозначно говорить, что автор повести говорил о необычных для москвичей крепких доспехах и долгих копьях. Здесь можно увидеть своего рода сарказм в том, что новгородцы в навязанной москвичами форме боя оказались беспомощными, не смогли воспользоваться своим лучшим вооружением». Другое дело, что ниже он отмечает: «Тем не менее, текст московского летописца можно трактовать по-разному, в т. ч. и строить версии о том, что новгородцы под Русу прибыли с новым для них вооружением»... Но далее, фактически соглашаясь с мнениями Г.В. Абрамовича, М.А. Несина и О. В. Шиндлера, он заключает: «Таким образом, мы предполагаем, что в Новгороде началась реформа, сопоставимая по значимости с «ориентализацией» московской конницы, но имеющая несколько другую направленность.

Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 666-667 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

Но каким же образом тогда можно обосновать особенный характер вооружения новгородцев под Русой, а тем более реформу новгородского вооружения? Если относительно копий ученый, возможно, отчасти прав, то с его мнением согласиться сложно, ибо в 1471 г. новгородские доспехи все же простреливали. А под Русой ограничились обстрелом коней.

<sup>150</sup> Там же. — С. 666.

<sup>151</sup> Это может быть достойным ответом на скепсис К.А. Жукова, как засадный отряд примерно из двухсот человек мог одолеть пятитысячное войско

---

противника (Разведопрос: Клим Жуков о сражении под Русой <<https://oper.ru/video/view.php?t=1773>> (02.11.2016). Новгородцы, потеряв коней, в массе не имели подходящего оружия для пешего отражения атаки конного неприятельского войска. Длинные копья для этого мало годились, будучи неудобными, если воин терял коня. При этом великокняжеская рать сперва обстреляла новгородских коней, а потом приблизилась к новгородцам, окружив их с тылу и с боку и вступив в бой с ними уже тогда, когда они потеряли коней, став весьма уязвимыми в кавалерийском бою (ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195). К тому же важную роль в разгроме новгородцев мог сыграть фактор внезапности появления «иной» великокняжеской рати «с поля».

<sup>152</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С.617 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>153</sup> См. Там же. Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 822 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>154</sup> Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 656-657

---

<[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 730-733

<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>155</sup> Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 814-815  
<[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>156</sup> Комаров О.В. Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VII. — С. 433  
<[http://www.milhist.info/2016/02/03/komarov\\_1](http://www.milhist.info/2016/02/03/komarov_1)> (03.02.2016).

<sup>157</sup> Там же.

<sup>158</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 155.

ПСРЛ. — СПб., 1889. — Т. 16. — Стб. 195.

<sup>159</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 155.

<sup>160</sup> Несин М.А. Воевода Федор Васильевич Басенок [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 135-139 <[http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin\\_4](http://www.milhist.info/2015/08/28/nesin_4)> (28.08.2015).

<sup>161</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 155.

---

<sup>162</sup> Несин М.А. Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 270-271 <[http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin\\_8](http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin_8)> (08.06.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 636-637 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Эти выводы получили поддержку у О.В. Шиндлера. (Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 823 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017)). О.В. Комаров почему-то считает, что под Русой будто бы небольшая рать новгородцев была экипирована лучше большой на Шелони. (Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 660 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016). Но все же вряд ли случайно новгородский хронист выделил особый характер ранений не бояр, а молодых людей, подчеркнув, что эти многие смертельно раненные

---

новгородцы, умиравшие в течении часов по дороге к Новгороду, не бояре, а молодые люди.

<sup>163</sup> Отмечу, что некоторые современные ученые делают оговорки о возможности разных вариантов хода сражения. К.А. Жуков, предлагая свою версию, оговаривается, что «это не факт – это моя интерпретация», которая ему кажется «более состоятельной» (Разведопрос: Клим Жуков о сражении под Русой <<https://oper.ru/video/view.php?t=1773>> (02.11.2016). По мнению О.В. Шиндлера, ряд гипотез современных исследователей может быть опровергнут, а часть – стать наиболее вероятными теориями.

Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 804 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017)).

Вместе с тем оба исследователя явно не склоняются к невозможности научной реконструкции этой битвы.

<sup>164</sup> Эту дату уверенно назвал прибывший с известием о взятии Русы во Псков 29 июня великокняжеский Посол Василий Зиновьев. (Псковские летописи. — М. 1955. — Вып. 2. — С. 180-181) При тогдашних средствах сообщения он не мог успеть получить свежее донесение ни от Ивана III, бывшего 24 числа в Волоколамске — в 400 км от Русы и в стольких же от Пскова (ср: Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 112), ни от Холмского — ведь чтобы за 5 дней преодолеть путь от Русы до Пскова ему надо было ехать со средней скоростью около 50 км в день. А он вез с собой пленных новгородских кляч (Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. 2. — С. 180), для которых такой пробег в течении нескольких дней подряд едва ли был по силам.

---

Надо думать, ехал он из Москвы, а кляч захватил по дороге на Псков в районе Великих Лук или Пустого Ржева. Самый юг новгородских владений был ему по пути. С другой стороны, Грязной 29 числа точно знал, что Иван III в этот день находится в Торжке, хотя получить свежую весть о его прибытии он за сотни верст в течении дня не мог. Очевидно, это тоже было запланировано заранее, как и день взятия Русы. И великокняжеский человек владел такой информацией.

<sup>165</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189.

<sup>166</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 237.

<sup>167</sup> Вероятно, именно в этом ключе можно воспринимать отмеченное Д.Е. Бузденковым утверждение Типографской летописи, что целью движения Холмского назван Новгород (ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189.; Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 729 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017). Место Шелонской битвы — близ Сольцов — лежало существенно западнее брода против села Голино, через который шел путь на Новгород. Вероятно, летописец имел в виду конечную цель маршрута Холмского, а необходимость сделать крюк к западу на соединение со псковичами не счел нужным оговаривать, считая его лишь одним из этапов пути к конечной цели.

<sup>168</sup> Псковичи выступили 10 июля, а подошли к Новгородской границе 12-го. Новгородцы к вечеру 13 числа, накануне Шелонского сражения, не доехали до Сольцов. То есть отъехали от города приблизительно на 70 км. Следовательно, выступили из Новгорода ок. 12 числа. Сомнительно, чтобы до Новгорода к тому времени могли успеть перед началом похода дойти вести о выступлении



---

псковичей, а тем более о появлении их у новгородских рубежей.

<sup>169</sup> Псковские летописи — М., 1955. — Вып. 2. — С. 182.

<sup>170</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

<sup>171</sup> К примеру, Д.Е. Бузденков несколько поспешно подвергает сомнению летописные сведения о десятитысячном размере войска Холмского на момент выступления из Москвы лишь на основании заметно различающихся оценок А.Н. Лобина и О.А. Курбатова численности русских войск в следующем XVI в. (Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 726 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017). Заметим, что размер русской армии в том веке точно не установлен, в его оценках не сошлись не только Лобин и Курбатов, но и иные участники той дискуссии о численности русского войска в XVI ст. (См. статьи А.Н.Лобина, М.М. Крома, В.В.Пенского, О.А. Курбатова и материалы дискуссии: *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2009. — Вып. 1. — С.45-149). Полагаю, в этой связи делать на основании подсчетов А.Н. Лобина и О.А. Курбатова вывод о невозможности в прошлом столетии мобилизовать 10000 человек пока еще преждевременно.

Тот же Д.Е. Бузденков не высказывался о невозможности участия в Шелонской битве четырех- или пятидесяти тысяч войска Холмского. А ведь на Шелони далеко не все были в лагере — значительная часть войска была распущена на разграбление Новгородской земли. К тому же войско у Холмского и без того успело понести потери в боях с двумя новгородскими судовыми ратями. Поэтому из Москвы определенно должно было выступить с Холмским

---

значительно больше воинов, чем приняло участие в битве на Шелони. Допускаю, что цифра в 10000 могла быть несколько завышенной летописцем. Но едва ли очень значительно. Нужно принять во внимание и некоторые изменения в составе колонны Холмского. Из Москвы с ним помимо местных служилых людей выступили 2 удельных отряда во главе с князьями Юрием Дмитровским и Борисом Волоцким (ПСРЛ. — М.;Л., 1959 — Т. 26 — С.234; ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т.27 — С.131), которые вскоре примкнули к великокняжеской колонне в Волоке Ламском (ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189). Правда, в Шелонской битве принял участие дмитровский полк с воеводой Вельяминовым (ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23 — С. 159). К тому же, очевидно, из колонны И.В. Стриги к Холмскому перевели тех татар, что отличились в этом сражении с новгородцами. Не исключено, что касимовские татары с дмитровским полком Вельяминова уступали по численности двум удельным отрядам, что вышли поначалу с колонной Холмского.

<sup>172</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 725-730 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>173</sup> См. напр: Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 120; Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 472 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>174</sup> См. напр.: Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III — СПб., 2009.

---

С. 119.

Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 464-465 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 299 <[http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin\\_6](http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6)> (21.12.2015).

<sup>175</sup> Вязинин И.Н. От Шелони к Руси единой державной. — М., 2001. — С. 27.

<sup>176</sup> Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 298-299 <[http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin\\_6](http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6)> (21.12.2015).

<sup>177</sup> Там же. — С. 299.

<sup>178</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 729. <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>179</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-191.

---

<sup>180</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 729 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>181</sup> ПСРЛ. — М., 1962. — Т. 27. — С. 277, 251.

<sup>182</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 159.

<sup>183</sup> Там же.

<sup>184</sup> Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. 2. — С. 55, 182, 184.

<sup>185</sup> Цит. По: ПСРЛ. — М.; Л., 1959 — Т. 26. — С. 237.

ПСРЛ. — М.; Л., 1962 — Т. 27. — С. 133.

<sup>186</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189.

<sup>187</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 722 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>188</sup> Этот вопрос до сих пор является нерешенным. Ср.: Карамзин М.Н. История государства Российского. — М., 2003. — С. 466.

Скрынников Р.Г. Трагедия Новгорода. — М., 1994. — С. 12.

Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III — СПб., 2009. — С. 119.

Подробнее см: Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из

---

воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 313  
<[http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin\\_6](http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6)> (21.12.2015).

<sup>189</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 446.

<sup>190</sup> Там же.

<sup>191</sup> Цит. По: ПСРЛ. — М.; Л., 1959. — Т. 26. — С.237.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.133.

<sup>192</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С.722  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>193</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 159.

Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. 2. — С. 55, 182.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 238.

ПСРЛ. — СПб., 1962. — Т. 27. — С. 134.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

<sup>194</sup> Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. 2. — С. 55, 182, 184.

<sup>195</sup> Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV — начале XVI в. (Отзыв на работу В.В. Пенского «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 138-139

---

<[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

<sup>196</sup> Цит. по: ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С.237.

<sup>197</sup> Цит. по: ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С.237.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.133.

<sup>198</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С.237.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.133.

<sup>199</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 190.

<sup>200</sup> О датировке: Янин В.Л. Княгиня Ольга и проблема становления Новгорода // Древности Пскова: археология, история и архитектура: к юбилею И.К. Лабутиной. — 1999. — С.25.

<sup>201</sup> Датировку см. Колчин Б.А. Хорошев А.С. Михайловский раскоп // Археологическое изучение Новгорода. — 1978. — С. 141.

<sup>202</sup> Костомаров Н. И. Исторические произведения. Автобиография. — К., 1990. — С. 588-590.

<sup>203</sup> Подробнее см. Несин М.А. О локализации места Шелонской битвы и иных боевых действий московско-новгородской войны 1471 года // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды VII Международной научно-практической конференции 18-20 мая 2016 г. — 2016. — С. 140-141.

<sup>204</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 722

<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>205</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на

---

Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 722 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>206</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 446.

<sup>207</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 478-479 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>208</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 721-722 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>209</sup> В новгородском источнике сказано лишь о новгородской пешей рати в Русе. Но умалчивается о ее прибытии на судах.

<sup>210</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 721-722



---

<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>211</sup> Там же. — С. 723.

<sup>212</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 190

<sup>213</sup> См. дискуссию на сей счет в Живом Журнале Д.Е. Бузденкова <<http://sovice-snezni.livejournal.com/7027.html>>.

<sup>214</sup> Там же. — С. 729-739

<sup>215</sup> Псковские летописи. — М., 1955. — Вып. 2. — С. 182.

<sup>216</sup> Там же. — С. 55, 182.

<sup>217</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 726 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>218</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 470-472 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>219</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

<sup>220</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 257.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 27 — С. 133.

<sup>221</sup> Алексеев Ю.Г. Победа на Шелони // Неисчерпаемость источника: к 70-летию В.А. Кучина. — М., 2005. — С. 289.

<sup>222</sup> ПСРЛ. — СПб., 1910. — Т. 23. — С. 159.

<sup>223</sup> Цит. По: Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г.

---

и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 730 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>224</sup> Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 148-149 <[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 638-640 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

В последней работе также приводится устное замечание В.В. Пенского о мобильности рати Холмского, не имевшей большого обоза и потому, по мнению ученого, отказавшейся от трофеев в Коростыни. Ныне О.В. Комаров считает это основной причиной показательного уничтожения новгородских доспехов в Коростыни. (Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 654-676 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

---

<sup>225</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 257.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 27. — С. 133.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 723-724, 728. <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>226</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 473-474 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>227</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 257.

ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 27. — С. 133.

ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

<sup>228</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т.24. — С. 190.

А.М. Иванов почему-то, наоборот, утверждает, что это новгородцы вышли с сулицами и копьями на увязших в песке недругов. Но это противоречит тексту и контексту рассказа.

<sup>229</sup> Иванов А.М. Поиски места Шелонской битвы (2008-2012 годы) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Материалы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Б.А. Колчина В. Новгород, 28-30 января 2014 г. — 2014. — Вып. 28. — С.321.

<sup>230</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на

---

Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 728 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>231</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 189-190.

<sup>232</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 728 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>233</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 476 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>234</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 723-724 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>235</sup> Там же.

---

<sup>236</sup> Это предвзятое мнение лежит в основе уверенности А.В. Быкова, что битва была на броде. Не полезли бы москвичи в воду в непроверенном месте (Быков А.В. Новгородское войско в XI-XV в. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. — В. Новгород, 2006. — С. 253-253). В итоге концепция историка вступает в зримое расхождение с современными источниками об отсутствии брода в том месте.

<sup>237</sup> Подробнее см. Несин М.А. О локализации места Шелонской битвы и иных боевых действий московско-новгородской войны 1471 года // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды VII Международной научно-практической конференции 18-20 мая 2016 г. — 2016. — С. 140-145.

<sup>238</sup> Ю.В. Кривошеев при реконструкции Шелонской битвы упоминает, что новгородская рать исчезала за поворотом дороги из виду находившихся за рекой неприятелей (Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIII вв. — СПб: 2015. — С. 394). Это противоречит сведениям ростовского владычного летописания, согласно которому обе стороны завидели друг друга накануне, стали лагерем на разных берегах реки на ночлег и наутро после обоюдной перестрелки через Шелонь сошлись в бою (Несин М.А. Северо-Восточная Русь при монголах // Valla. — 2016. — № 2 (6). — С. 70). Но в целом ученый прав в том отношении, что если бы дорога шла на месте теперешнего тракта, а московские воеводы дали бы возможность новгородцам утром по ней уйти, то москвичи видели бы именно такую картину.

<sup>239</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 724

---

<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>240</sup> Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 120-126.

<sup>241</sup> По словам историка, «попытка новгородцев в начале боя к активным действиям и к захвату свои руки инициативы тотчас же парализуется князем Холмским, и он получает свободу действия для приведения своего плана в исполнение», также имела место «правильная оценка значения внезапности действий как средство поставить противника в невыгодные условия борьбы». Баиов А.К. Шелонская операция царя Иоанна III Васильевича и Шелонская битва. 14 июля. — Пг., 1915. — С. 43, 46.

<sup>242</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 3. — С. 56.

<sup>243</sup> Псковские летописи — М., 1955. — Вып. 2. — С. 55.

<sup>244</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 722  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>245</sup> Быков А.В. Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 601-602  
<<http://www.milhist.info/2016/10/12/bykov>> (12.10.2016).

<sup>246</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во

---

второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 639-640. <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>247</sup> Подобное суждение – не в виде предположения, но утверждения – есть и в монографии С.В. Трояновского (Трояновский С.В. Великий Новгород. Седьмицы истории. 859-1990-е гг. — М., 2015. — С. 263). Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-Новгородца // Valla. — 2017. — № 3 (3). — С. 91.

<sup>248</sup> См. перевод В.В. Колесова (Библиотека Литературы Древней Руси. — СПб., 1999. — Т. 7. Вторая половина XV века. — М., 1982. — С. 313).

<sup>249</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 639-640 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-новгородца // Valla. — 2017. — № 3(3). — С. 91.

<sup>250</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 722 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).



---

<sup>251</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 446-447.

<sup>252</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 725-726 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>253</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — С. 237.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С.133.

<sup>254</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 725 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>255</sup> Сходным образом рассуждает и А.В. Быков. Согласно верному устному замечанию исследователя, «никаких фантастических деталей в описанном эпизоде нет.. враги, показавшиеся испуганным новгородским новобранцам «бесчисленными - явления вполне объяснимые».

<sup>256</sup> Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-Новгородца // Valla. — 2017. — № 3 (3). — С. 91.

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI – первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение.

---

Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5(79). — Ч. 1. — С. 121.

<sup>257</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 467-468 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>258</sup> Там же. — С. 467-469. Правда, согласно устному замечанию А.В. Быкова, «интерпретация этих “иных полков” с желтыми знаменами как специально посланного засадного отряда нам представляется ошибочной. Более вероятно, что какой-то отряд — либо из тех, что были прежде посланы москвичами для разграбления округи, либо просто шедший на помощь к войску Д. Холмского, случайно оказался в тылу у новгородского ополчения... И главной заслугой этих “иных полков”, принесшей Москве, в конечном счете, победу, было то, что они, внезапно увидев перед собой столь многочисленного противника, не обратились немедленно в бегство. Если бы это был отряд, специально посланный Д. Хомским, чтобы атаковать новгородцев с тыла, то он бы, конечно, атаковал, хотя бы для того, чтобы тут же обратиться в бегство и оттянуть часть новгородских сил из главного сражения. Однако ни о каких активных действиях этих “иных полков” источник не упоминает. А ведь источник тут — московская летопись, которая должна бы выставлять московских воинов и воевод в наиболее выгодном свете! Но нет — полки просто показались в виду новгородского войска. Никаких других заслуг за ними нет. И достойны-то упоминания они только потому, что объясняют — отчего же новгородцы испугались». Заметим, что новгородские пленники не упомянули об активных боевых действиях всех полков противника в том числе и шедших с фронта — про те тоже сказано, что они просто двигались в сторону неприятеля. Притом стоит учитывать, что летописец приводит рассказ перепуганных пленников, которым малое войско противника показалось «великим множеством». И совсем неудивительно, что их страшно напугало само появление спереди и в

---

тылу вражеских отрядов. Также не сложно заметить, что А.В. Быков изначально исходит из того, что эти зашедшие в тыл войска с экзотической символикой были московскими, потому московский хронист должен был бы их выставлять в наиболее выгодном свете. Но они не были московскими! Ученый не обратил внимание на мои замечания, что столь выделяющая их символика говорила о принадлежности к иному региону. А так как русские удельные отряды вряд ли позволили бы себе относительно большие знамена и скипетры, речь, по-видимому, идет об инородцах на русской службе - касимовских татарах, принявших участие в той кампании (Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 468. <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014)). Очевидно, официальный московский летописец, действительно, был склонен приписывать славу своим землякам: к примеру, он умалчивает об участии в битве дмитровского отряда воеводы В.Ф. Вельяминова. Да и об этих полках с необычной символикой тоже не сообщает при описании сражения, разве что приводит рассказ пленников, упоминавших их появление в тылу новгородского войска.

<sup>259</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 467-470 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI –первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5 (79). — Ч. 1. — С. 121.

Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-Новгородца // Valla. — 2017. — № 3 (3). — С. 91.

---

<sup>260</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 4. — Ч. 1. — С. 446-447.

<sup>261</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 238.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 133.

<sup>262</sup> Алексеев Ю.Г. походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 119.

<sup>263</sup> Несин М.А. Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2014. — Т. IV. — С. 464-482 <<http://www.milhist.info/2014/03/12/nesin>> (12.03.2014).

<sup>264</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 626 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>265</sup> Так примерно описывал битву А.К. Баиов: московские лучники, стрелявшие с фронта по коням, не иначе как отвлекали от тайного обходного маневра татар, которые будто бы в это время заходили сбоку новгородцам, чтобы внезапно ударить в тыл. Правда, для этого татарам все же приходилось въезжать на берег (Баиов А.К. Шелонская операция царя Иоанна III Васильевича и Шелонская битва. 14 июля. — Пг., 1915. — С. 41-42). Однако автор не подкрепляет все постулаты показаниями источников. Впрочем, ни в одном из последних подобной информации нет. К тому же такой маневр был бы рискованным среди бела дня. Чтоб его совершить, нужно быть уверенным, что новгородцы стоят на берегу за рекой в одну шеренгу. Иначе оставался немалый риск того, что те, кто стоят с краю в задних рядах, будут не настолько поглощены атакой лучников с реки, чтоб проглядеть скачущих рядом в обход татар. Полагаю, что татар заблаговременно переправили до рассвета за Шелонь в тыл противника.

---

<sup>266</sup> Так, например, и реконструирует битву А.В. Быков. (Быков А.В. Новгородское войско в XI-XV в. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. — В. Новгород, 2006. — С. 253-253). Быков полагает, что по данным новгородского летописания бой начали новгородцы. Но, как было сказано выше, эта версия противоречит источникам. Наиболее слабое место в реконструкции А. Быкова — уверенность в наличии брода на р. Шелонь. В ранних источниках сведения о броде отсутствуют, более того, утверждается, что новгородцы брода не знали, а их противники многие «опловоша» на переправе. Сведения о броде появляются лишь в поздних источниках (Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С.630 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016)). Вообще, исследователь во многом исходит из своих представлений о неспособности великокняжеского войска того времени к реконструированному мной сложному тактическому маневру. Он приводит в пример сражения с татарами на «берегу», прежде всего, стояние на р. Угре, где москвичи не применяли такие маневры на переправе. Однако тут надо учитывать ряд факторов: был ли у русских на Угре со своего берега хороший обзор позиции войск противника и стоял ли противник компактно. Если нет, то обход с тыла татар был бессмысленным и опасным. Смысл многодневного стояния обеих сторон на разных берегах реки заключался не в полевых сражениях, а в том, чтобы не дать противнику переправиться на другой берег р. Угры. Зато, собираясь уйти с Угры, Иван III и его советники рассматривали возможность дальнейшего решающего сражения с ордынцами под г. Боровском, в «полях», где были оптимальные условия для конного боя. И помимо полей

---

имелись леса, годные для засады.

<sup>267</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 191.

<sup>268</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 238.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 133.

<sup>269</sup> Моя реконструкция тактики победителей на Шелони была в разной степени принята некоторыми исследователями. Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 375-376 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. I. — С. 82 <[http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler\\_2](http://www.milhist.info/2015/08/18/schindler_2)> (18.08.2015).

Илюшин Б.А. Реконструкция военной организации служилых татар Московского царства XV–XVII вв. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 408 <[http://www.milhist.info/2016/08/23/ilyushin\\_1](http://www.milhist.info/2016/08/23/ilyushin_1)> (23.08.2016).

Илюшин Б.А. Военное дело служилых татар Российского государства середины XV-XVII ст. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. — Н.Новгород, 2017. — С. 167, 169, 181.

<sup>270</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке

---

Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 728  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>271</sup> Трудно в этой связи согласиться с А.В. Быковым, что в случае применения победителями такой тактики им было бы проще изловить простых новгородцев, чем пленить такое количество бояр.

<sup>272</sup> Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич — один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 г.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 311-315  
<[http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin\\_6](http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6)> (21.12.2015).

Несин М.А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 269, 297  
<[http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin\\_8](http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin_8)> (08.06.2016).

Трудно в этой связи согласиться с устным замечанием А.В. Быкова, что в случае применения победителями реконструированной мной тактики, им было бы проще изловить простых новгородцев, чем пленить такое количество бояр.

<sup>273</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 725-727  
<<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>274</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв



---

на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 626 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>275</sup> Иванов А.М. Поиски места Шелонской битвы (2008-2012 годы) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Материалы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Б.А. Колчина. — В. Новгород, 2014 г. — 2014. — Вып. 28. — С. 324-325.

<sup>276</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 626 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>277</sup> Интересные обсуждения этой проблемы см.: в Живом Журнале главного редактора данного издания В.В. Пенского <<https://thor-2006.livejournal.com/525617.html>>.

<sup>278</sup> ПСРЛ. — М.;Л., 1959. — Т. 26. — С. 238.

ПСРЛ. — М.;Л., 1962. — Т. 27. — С. 133.

<sup>279</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке

Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 726  
<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov> (14.03.2017).

<sup>280</sup> Там же. В.В. Колесов весьма вольно переводит этот кусок: «наши, дойдя до них, стали первыми стрелять в них» (Библиотека Литературы Древней Руси. — СПб., 1999. — Т. 7. Вторая половина XV века. — М., 1982. — С. 299). Но такая интерпретация не вытекает напрямую ни из текста, ни из контекста повествования. Заметим, что ни в одном из древнерусских текстов слово «преже» (раньше) не употреблялось в каком-либо альтернативном значении вроде «первые».

<sup>281</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 726  
<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov> (14.03.2017).

<sup>282</sup> ПСРЛ. — М., 2000. — Т. 24. — С. 190.

<sup>283</sup> ПСРЛ. — М., Л., 1959. — Т. 26. — С. 238.

ПСРЛ. — М., Л., 1962. — Т. 27. — С. 134.

См. дискуссию на сей счет в журнале Д.Е. Бузденкова <http://sovice-snezni.livejournal.com/7027.html>. Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е. Кулешова Ю.А Пенского В.В. опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 822 [http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)

---

(29.08.2017).

<sup>284</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 730 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).

<sup>285</sup> Цит. по: Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 784 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

<sup>286</sup> См. Живой Журнал В.В. Пенского <<http://thor-2006.livejournal.com/367401.html>>.

<sup>287</sup> См. Обсуждение в Живом Журнале А.Н. Лобина <<http://alexuslob.livejournal.com/254413.html>>.

<sup>288</sup> Там же.

<sup>289</sup> Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV – начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 148-149 <[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

---

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В. изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 638-640 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

В последней работе также приводится устное замечание В.В. Пенского о мобильности рати Холмского, не имевшей большого обоза и потому, по мнению ученого, отказавшейся от трофеев в Коростыни. Ныне О.В. Комаров и вовсе считает это основной причиной показательного уничтожения новгородских доспехов в Коростыни. (Комаров О.В. Отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 658 <[http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov\\_3](http://www.milhist.info/2016/12/12/komarov_3)> (12.12.2016).

<sup>290</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 638-640 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

<sup>291</sup> Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 119.

<sup>292</sup> Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и

---

источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 149  
<[http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin\\_7](http://www.milhist.info/2016/04/27/nesin_7)> (27.04.2016).

<sup>293</sup> Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 377  
<[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-627  
<[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 31, 33-34.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.). Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>294</sup> Подробнее о Ведрошской битве см. Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб. 2009. — С. 385-388.

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 37-38.

---

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>295</sup> Герберштейн С. Записки о Московии. — М., 1988. — С. 66-67.

<sup>296</sup> Селин А.А. Историческая география Новгородской земли в XVI-XVII вв. Новгородский и ладожский уезды Водской пятины. — СПб., 2003. — С. 37.

<sup>297</sup> Хроника Быховца. — М., 1963. — С. 114. Эта досадная ошибка попала и в научную литературу. См. Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. — СПб., 2009. — С. 386.

<sup>298</sup> ПСРЛ. — СПб., 1907. — Т. 17. — Стб. 560.

<sup>299</sup> ПСРЛ. — Л., 1982. — Т. 37. — С. 99.

<sup>300</sup> Там же. — С. 51, 99.

<sup>301</sup> Несин М.А. К вопросу о применении ложными войсками тактических отступлений в XI – первой половине XV ст. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2017. — № 5(79). — Ч. 1. — С. 117-122. Моисеев Д.А. Наворопъ» (XI-XIII вв.), «загон» (XIII-XV вв.) – тактика ведения боя русским войском [Электронный ресурс] <<http://history-of-wars.ru/stati/1079-navorop-xi-xiii-vv-zagon-xiii-xv-vv-taktika-vedeniya-boya-russkim-voyskom.html>> (дата обращения: 16.07.2012).

Альшиц Д.Н. От легенд к фактам. Разыскания и исследования новых источников по истории допетровской Руси. — СПб., 2009. — С. 42-65.

Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 375 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

---

<sup>302</sup> Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 377 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-627 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 30-34.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>303</sup> Бузденков Д.Е. К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 706-737 <<http://www.milhist.info/2017/03/14/byzdenkov>> (14.03.2017).



---

<sup>304</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-625 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 29-30.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>305</sup> Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 377 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-627 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-

---

Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 30-32.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

<sup>306</sup> Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 377 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В. изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-627 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 30-34.

Несин М.А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. В печати.

<sup>307</sup> Сообщение о России московского посла в Милан (1486 г.) // Вопросы

---

историографии и источниковедения истории СССР (Труды Ленинградского отделения института истории АН СССР). — М., 1963. — Вып. 5. — С. 655.

<sup>308</sup> Двуреченский О.В. Наконечники стрел Московской Руси и Русского государства XV-XVII веков // Археология Подмосквья: Материалы научного семинара. — М., 2007. — Вып. 3. — С. 277-331.

<sup>309</sup> Там же. — С. 306-331.

<sup>310</sup> Курбатов О.А. «Копейный бой» русской помещной конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 227 <[http://www.milhist.info/2013/04/23/kyrbatov\\_2](http://www.milhist.info/2013/04/23/kyrbatov_2)> (23.04.2013).

<sup>311</sup> Данная мысль была помимо работ автора этих строк и О.В. Шиндлера высказана в и работе О.В. Комарова (Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 387 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

<sup>312</sup> Цит по: Пенской В.В. Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в сер. XV – 1-й пол. XVI вв. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 778-779 <[http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy\\_10](http://www.milhist.info/2017/04/21/penskoy_10)> (21.04.2017).

<sup>313</sup> Цит. по: Martin J. Medieval Russia, 980-1584. — Canbridge, 2007 — P. 268-269.

---

Благодарю О.В. Шиндлера за данную ссылку.

<sup>314</sup> Цит. по: Комаров О.В. От «вольных слуг» к «государевым холопам». Военное дело периода формирования Русского государства в свете развития социально-политических институтов [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 387 <[http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov\\_2](http://www.milhist.info/2016/07/22/komarov_2)> (22.07.2016).

<sup>315</sup> Цит. по: Шиндлер О.В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., Панкратова А.Г., Бузденкова Д.Е., Кулешова Ю.А., Пенского В.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. III. — С. 800-801 <[http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler\\_4](http://www.milhist.info/2017/08/29/schindler_4)> (29.08.2017).

<sup>316</sup> Несин М.А. Ответ на замечания Быкова А.В., изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера “Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.”», и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. — Ч. II. — С. 622-625 <[http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin\\_9](http://www.milhist.info/2016/10/28/nesin_9)> (28.10.2016).

Несин М.А. Эволюция лучного боя, и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) И изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. — 2018. — № 3 (26). — С. 38-39.

Несин М. А. Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) Изменение состава московского войска в XIV-XV ст. // Военная археология. — 2017. — Вып. 5. В печати.

---

<sup>317</sup> По устному замечанию О.А. Курбатова, развернувшаяся в XV специальном выпуске дискуссия об ориентализме принципиально не опровергла «кондовые» выводы А.Н. Кирпичникова и О.В. Двуреченского. Но задача историков заключается не только в генерации новых ярких концепций, а в комплексном изучении различных источников. Это может способствовать укреплению или опровержению старых идей, но в любом случае обогащает знания о прошлом.