

А. В. Малов

РАТНЫЕ ЛЮДИ ВЕЛИКИХ ЛУК НАКАНУНЕ СМОЛЕНСКОЙ ВОЙНЫ (от разбора служилых «городов» 1630 г. до начала военных действий в октябре 1632 г.)*

XVII столетие — первая эпоха в истории России, обеспеченная массовыми документальными источниками. А первая «задокументированная» война в русской истории — Смоленская (1632-34), что давно и обоснованно привлекало к ней внимание историков, хотя полноценного фундированного исследования по ее истории до сих пор не существует. После безуспешного ожесточенного боя у Арбатских ворот Москвы в подмосковной дер. Деулино 1 декабря 1618 г. представители бывшего нареченного московского царя и польского королевича Владислава Сигизмундовича вынуждены были подписать перемирие с представителями не признанного Речью Посполитой избранного Земским собором царя Михаила Федоровича. Обе договаривающиеся в декабре 1618—1619 гг. стороны не сомневались в неизбежности продолжения войны, но обоим государствам потребовался «тайм-аут» для подготовки к ней. Поэтому в 1619 г. польский король Сигизмунд III Ваза и Сейм Речи Посполитой подтвердили заключенное королевичем перемирие.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФНФ в рамках научно-исследовательского проекта РФНФ «История Смоленской войны», проект № 05-01-010799.

В результате территориальных потерь после Смуты Великие Луки, и до того считавшиеся городом «от Литовские украинны», оказались передовой крепостью на литовской границе. Для служащих по Лукам ратных людей это означало, что в случае войны с Речью Посполитой они не будут отправлены в центральную армию. Луцкий воевода должен был организовать оборону русских земель Великолуцкого и Пусторжевского уездов и наступление на противника на своем участке границы. При этом сам воевода оставался на Луках, оберегая город, а «в войну» посылал конные сотни и стрельцов «с вогненным боем» под командованием сотенных голов да стрелецких головы и сотников. Какими же силами располагал воевода Лук Великих, где, как во всех «украинных» городах, ратные люди составляли основную часть городского населения? Настоящая статья представляет собой попытку реконструировать численность, состав, «конность», «людность» и «оружность» ратных людей, которыми располагали воеводы Великих Лук согласно разбору служилых городов в 1630 г., и какие изменения произошли после этого разбора до начала военных действий с Речью Посполитой в октябре 1632 г.¹

Согласно условиям Деулинского перемирия Россия утратила Невельский уезд. В результате ожесточенных столкновений Смуты были разорены и сожжены Великие Луки, стерто с лица земли Заволочье — уездный город Пусторжевского уезда. В условиях послесмутного времени служившая корпорация пусторжевцев была разделена службой по «половинам» между Псковом и Великими Луками². Таким образом, по Лукам Великим служили фактически три «города»: лучане, пусторжевцы и невляне, — к которым примыкали две станицы луцких верстаных и неверстаных казаков. Все три «города» с примкнувшими казаками несли службу вместе.

Начавшееся в 1630 г. на Украине мощное казачье восстание заставляло русское правительство торопиться с началом войны. В преддверии

¹ Следует сразу указать, что все служащие по Лукам Великим ратные люди находились в распоряжении луцкого воеводы кн. Репнина до конца войны. Царский указ об отсылке в армию М. Б. Шеина, в частности лучан и торопчан, который совершенно справедливо указывает В. Н. Козляков, так и не был выполнен ввиду реальной угрозы атаки этих городов отрядами королевской армии, что и подтвердил последующий ход войны: Козляков В. Н. Служилый «город» в Смоленской войне 1632—1634 годов // От Древней Руси к России нового времени: Сборник статей: К 70-летию Анны Леонидовны Хорошкевич. М., 2003. С. 192.

² О пусторжевцах и невлянах, служащих по Пскову см.: Аракчеев В. А. Псковский край в XV—XVII веках: Общество и государство. СПб., 2003. С. 292.

войны в 7139-м (1630/31) г. русское правительство произвело новый разбор всех служилых «городов»³. В числе «городов», которые должны были разбирать бояре по городам в 20-х числах ноября 1630 г. прописаны и Великие Луки, «Пусторжева» и Невель⁴. Всем дворянам и детям боярским разбираемых «городов», включая Луки, Пустую Ржеву и Невель, на время разбора царский указ отсрочил ведение всех дел. Разбор показал не только численность служилых конных ратных людей, но также «конность, людность и оружность» поместной конницы. Разбор проводился осенью 1630 и весной 1631 г. На Луках Великих стольник воевода Федор Васильев сын Клепиков-Бутурлин и дьяк Потап Внуков разобрали дворян и детей боярских лучан, пусторжевцев и невян и луцких казаков в конце ноября — начале декабря 1630 г.⁵ Результаты разбора вместе с данными по московским и другим войскам, присланным различными приказами в Разряд, были сведены в единую Смету всех вооруженных сил государства⁶. Материалы луцкого разбора представлены в регестовой форме (Приложения II⁷, III⁸, IV⁹).

В ходе разбора 139-го г. было поверстано не менее 10 новиков: лучане Матвей да Иван Матвеевы дети Обрютины, Иван Степанов сын Неплюев, Михаил Богданов сын Борисов, Сергей Семенов сын Великопольский, Григорий Никитин сын Пасынков, Прокофий Петров сын Лаптев, Иван Несвитаев сын Лаптев, Кирилл Тимофеев сын Глазов, невянин Афанасий Юрьев сын Житкой¹⁰.

По разбору 1630 г. по Лукам Великим служило дворян и детей боярских вместе с новиками, записанных в полковую конную службу: 138 лучан, 36 пусторжевцев и 51 невянин, — всего 225 человек в трех «городах»¹¹. Из 225 помещиков 42 человек приводили с собой на службу 47

³ Козляков В. Н. Служилый «город»... С. 95—108.

⁴ АМГ. СПб., 1890. Т. 1. № 292, 293. С. 321, 322.

⁵ Время разбора становится ясно из пожалований дворян и детей боярских после разбора, самые ранние из которых датируются декабрем 139-го г.: записанные в разборной десятне 139-го г. в городских детях боярских невяне Лев и Леонид Васильевы дети Лавровы были пожалованы в дворовый список 12 декабря 139-го г.: РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 22.

⁶ Сметный список, сколько в Московском государстве служилых людей. 7139 г. // Временник ОИДР. М. 1852. Кн. 12. С. 18—51.

⁷ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятиен. Кн. 28. Л. 1—135.

⁸ Там же. Л. 81 об., 82, 10 об. — 111.

⁹ Там же. Л. 83—85.

¹⁰ Там же. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 11—12, 20.

¹¹ Там же. Дела десятиен. Кн. 28. Л. 1—112.

боевых холопов: 37 человек — по одному и 5 человек — по 2 холопа. При этом обозные люди разборщиков и окладчиков практически не интересовали: ограничились заявлением окладчиков, что за всеми записанными в конную полковую службу помещиками будет «в кошу по человеку, а у иных и по два человека», — в этих холопах заинтересованы были сами помещики, а не правительство¹². Также нет оснований причислять к боевым единицам холопов с походными или запасными лошадьми — походных конюхов («человек с простым конем»). Послать в бой своих конюхов, даже если они как-то вооружены, в условиях военных действий для дворян и детей боярских представляется самоубийственным решением. Их главной задачей было — освободить бойцов (помещика с боевыми холопами) от забот по уходу за конским парком, состояние которого на войне и в походе имеет первостепенное значение для успеха и выживания как в бою, так и на войне в целом. Вооружение и качественную характеристику (да и само наличие) коня у людей «с простым конем» не оговаривают ни Великолуцкая, ни Ростовская десятины 139-го г., что однозначно и недвусмысленно выключает эту категорию холопов из числа воинов¹³. Таким образом, дворяне и дети боярские Великих Лук по разбору 139-го г. на полковую конную службу потенциально могли выставить до 272 всадников.

Атаманов, есаулов и казаков, верстаных и неверстаных, поместных и беспоместных, служивших по Лукам Великим, разбор 1630 г. зафиксировал 214 человек, каковое количество сохранялось практически неизменным с 1620 по 1633 гг.¹⁴ При разборе в луцкой съезжей избе «сыскали <...> Государеву указную прежнюю грамоту» прошлого 127-го (1618/19) г. о верстании луцких неверстаных казаков, которые переведены с Невеля на Луки Великие 93-х человек «Богдановы станицы Порываева за их за многие службы», каковой указ о поверстании и исполнили в ходе разбора¹⁵. При проведении опроса казачьи окладчики заявили, что те «невельские переведенцы» неверстаные казаки «служат они с ними Государевы многие службы под Смоленском и во Пскове и на Невле

¹² РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятиен. Кн. 28. Л. 4, 4об.

¹³ С тем, что нельзя причислять к воинам «человека с простым конем», как кажется, согласен и автор специального исследования о боевых холопах поместной конницы XVI—XVII вв.: Смирнов Н. В. Боевые холопы в составе поместной конницы в первой половине XVI—первой половине XVII в. // Исследования по истории средневековой Руси: К 80-летию Юрия Георгиевича Алексеева. М.: СПб., 2006. С. 370, 379.

¹⁴ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятиен. Кн. 30. Л. 55—109 об., 126—172 об.; Кн. 297. Л. 221, 221 об., 225, 225 об., 228—232 об.

¹⁵ Там же. Кн. 30. Л. 167—172; Кн. 297. Л. 111—121.

и в Рамышеве острожке сиживали и после того, как с Невля переведены, <...> служат они с ними верстыными козаки всякие Государевы службы конные и пешие: и на заставах в Пожоском острожке, и по рубежу по многим по разным заставам, и в ыных посылках, и на Луках Великих на городе кораулы короулят; а в воровстве ни в каком нигде не бывали». Слова казачьих окладчиков подтвердили и окладчики из луцких дворян: «те неверстаные козаки на Государевых на многих службах с ними бывали и в осадах сиживали». После верстаня еще 91 «невельского переведенца», всего верстаных казаков, записанных в полковую конную службу, разборная десятня 1630 г. насчитывает в двух станицах: атамана, двух есаулов и 116 рядовых¹⁶, двух из которых на службу Великого Государя сопровождали по «малому», т.о. всего по списку поместных казаков служил 121 всадник¹⁷. Однако верстаные по разбору 1630 г. не были помещены и на протяжении ближайших нескольких лет продолжали служить с государева денежного и кормового жалованья вместе с неверстанными казаками по единому списку беспоместных казаков, насчитывавшему в 1631-33 гг. 186 человек во главе с есаулом Нечаем Афанасьевым¹⁸. Таким образом, беспоместные казаки к началу войны с Речью Посполитой состояли пополам — из учтенных разборной десятней 1630 г. верстаных и не учтенных данной десятней неверстанных казаков. Всего, по нашим подсчетам, к началу войны луцкие казаки выставляли для конной полковой службы 216 всадников, включая поместных и кормовых, верстаных и неверстанных и «малых».

Служилая поместная корпорация Лук Великих (дворяне, дети боярские и верстаные казаки) по итогам разбора могла выставить на конную полковую службу до 393 всадников. Всего мобилизационный потенциал великолуцкого воеводы для конной полковой службы вместе с кормовыми казаками достигал 488 всадников.

Помимо внесенных в списки полковой конной службы, в конную городовую и осадную службу было записано дворян и детей боярских трех городов 31 человек. Из них 18 человек не могли служить полковой службы за бедностью и болезнью, а 13 — «за старостью и от ран увечьем». Причинами обнищания были: крайняя бедность на фоне худых и пустых

¹⁶ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятен. Кн. 28. Л. 115—135.

¹⁷ Затруднительно определить, кого подразумевали составители документа под наименованием «малой» — сыновей этих казаков, или просто молодых людей, пока не поверстаных в казачью службу и бывших в услужении у опытных казаков в ожидании своего места в казачьем реестре?

¹⁸ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятен. Кн. 297. Л. 122—132

поместий или полного отсутствия таковых, а также многодетность семей (у новиков) и сиротство. Во втором случае все старые и увечные проходили не только опрос, но и осмотр в съезжей избе. Помимо старости десятня зафиксировала следующие увечья записанных в конную городовую и осадную службу стариков: «в полону в Литве был пытан и жжен — спина вся и хрястец выжжен, гниет», «голова иссечена», «пытан на Луках за царя Василия», «обе руки и обе ноги пробиты ис пищали», «обе ноги пробиты ис пищали насквозь, правая рука в трех местах посечена, голова иссечена», «правая щека, язык и зубы пересечены, голова в трех местах рассечена, повыше сердца пробит насквозь рогатиной». Помимо этих воинов, записанных все же в конную службу, двое лучан были записаны в городовую и осадную пешую службу, поскольку оказались не способны к конной: один — «в древней старости», другой — «болен сердечною болезнью, малоумен и беден». Но трех внесенных в десятню пусторжевцев окладчики не решились записать даже в пешую осадную службу: увечного старца 90 лет и двух «молодых» глухих и полуслепых 70-летних дворян из-за их увечья: у Романа Дмитриева сына Карамышева «правая рука пересечена, левая — из пищали перебита, спина пробита насквозь копьем, голова иссечена», у Федора Юрьева сына Неелова «рассечен висок правый и ушо, спина пробита копьем насквозь». Картина служилого «города» будет неполной, если мы не учтем не внесенного выше ни в какие списки верстанного в 138-м (1629/30) г. новика, который «Великому Государю изменил — сбежал в Литву»¹⁹. Также надо отметить учтенных выше в числе записанных в полковую конную службу, но выбывших из состава луцких конных сотен: посаженного в съезжей избе «за приставом» новика 136-го (1627/28) г. по делу об измене его брата; а также двух лучан дворянина и сына боярского, служащих на Луках Великих в сотниках у луцких стрельцов.

Сверх традиционной внутренней структуры служилого «города» при разборе 1631 г. правительство разделило всех служилых землевладельцев на три статьи в соответствии с готовностью ратных людей к службе²⁰. Зная, что в числе 225 дворян и детей боярских и 119 казаков в полковую конную службу записаны служилые люди в возрасте от 15 до 70 лет, можно предположить, что правительство нуждалось в более строгом отборе людей для походной службы, чем и была вызвана попытка внедре-

¹⁹ Оклад изменника был: поместный — 300 четвертей, денежный — 10 рублей «с городом»: РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятен. Кн. 28. Л. 44 об.

²⁰ Козляков В. Н. Служилый «город» Московского государства XVII века (От Смуты до Соборного уложения). Ярославль, 2000. С. 97—102.

ния новой системы учета служилых землевладельцев. В 1-ю статью было записано 180 дворян и детей боярских трех «городов» и 84 верстаных казака, во 2-ю — 31 сын боярский и 24 казака, в 3-ю — 14 детей боярских и 11 казаков. Обеспокоенные «города» правительство постаралось успокоить, что разделение ратных людей конной полковой службы на статьи никак не отразится на служилых корпорациях и службе ратных людей²¹.

В составе конского парка лудских помещиков разборная лудская десятня 1631 г. различает коней и меринов. В силу устойчивости и живучести в историографии мифов о конском парке военно-служилых сословий остановимся на этом вопросе подробнее²².

Из классических работ по европейской и мировой военной истории известно, что в Европе в Средние века и Раннее Новое время преимущественно воевали на конях (жеребцах), кобыл же и меринов не считали достойными рыцарского седла. На мусульманском же арабском Востоке войны наоборот полагали наиболее пригодными для войны — лошадей, то есть кобыл. В отечественной военно-исторической литературе без достаточных на то оснований утвердилось представление, что русская поместная конница XVI—XVII вв. служила на «аргамаках», «конях» и «меринах». При этом обычно объясняется, что «аргамак» — конь польского или турецкого происхождения, «конем» же на Руси назывался боевой конь ногайской породы, а «мерин» — конь местного, русского происхождения²³. М. М. Денисова даже утверждает, что «на протяжении всего XVI и XVII столетия под понятием «конь» определено подразумевалась выхолощенная лошадь ногайской породы»²⁴. В. А. Аракчеев в своей книге перечисляет типы лошадей, на которых служили дворяне, представляя данные сведения как очевидные и всем известные: коней он называет ногайскими лошадьми, арга-

²¹ Козляков В. Н. Служилый «город»... С. 106.

²² Мы уже писали о лошадях московской конницы: Малов А. В. «Конность, людность и оружность» служилого «города» перед Смоленской войной. На материале Великих Лук // Цейхгауз. 2002. Вып. 18. № 2. С. 12—15. Следом вышла статья М. В. Воробьева, посвященная боевым лошадям московской конницы, который пришел к аналогичным выводам: Воробьев М. В. Боевые лошади русской кавалерии XVI—XVII вв. (мифы и реальность) // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Вел. Новгород, 2002. С. 155—160. Обе статьи не были замечены коллегами, продолжающими писать о русских лошадях — меринах и ногайских лошадях — конях. Поэтому представляется целесообразным повторить основные выводы нашего исследования данного вопроса.

²³ Денисова М. М. Поместная конница и ее вооружение в XVI—XVII вв. // Военно-исторический сборник. М., 1948. Вып. 20. С. 39, 40; Козляков В. Н. Служилый «город»... С. 119.

²⁴ Денисова М. М. Поместная конница и ее вооружение ... С. 40.

маки оказываются польскими и турецкими, а мерины, соответственно, — русскими²⁵. Однако столь распространенное мнение лишь пересказывает без какого-либо критического анализа сообщение французского авантюриста Жака Маржерета, служившего в России в 1600-06 и 1607-11 гг.²⁶

Остановимся на использовавшейся в документах XVI—XVII в. терминологии для обозначения лошадей различных категорий. Изучавший цены в России XVI в. А. Г. Маньков считал лошадь «основной тяглой силой в сельском хозяйстве» и «основным видом товара на рынке скота», подразумевая под этим термином либо исключительно кобыл, либо иногда — кобыл и меринов, которых также относил к тяглой рабочей силе²⁷. По нашим наблюдениям над словоупотреблением, в делопроизводственных документах XVII вв. «лошади» во множественном числе всегда обозначают исключительно конское поголовье без полового различия. Определение «кони» могло употребляться как для обозначения общего конского поголовья, так и для обозначения какого-либо количества именно жеребцов, а не лошадей вообще. Термин «конь» почти всегда встречается в его современном значении. Определение словом «мерин» кастрированного коня в Московской Руси и в современном русском языке вполне согласуется с соответствующей статьей в справочнике Срезневского, проиллюстрированной документом 1571 г.²⁸, а также в Словаре русского языка XI—XVII вв., зафиксировавшем употребление слова, начиная с 1492 г.²⁹ Причем составители Словаря отметили стратификацию меринов по их предназначению — специализации: «пахотный», «санный», «гонный»; а также по их происхождению: «немецкий», «волосский», «черемисский», — что в очередной раз подтверждает надуманность представлений о мерине, как о «русском коне». Словарь древнерусского языка XI—XIV вв. словоупотребление «мерина» не зафиксировал³⁰. Конь и мерин в армии использовались почти «на равных», но в среднем по своему статусу конь стоял несколько выше мерина, хотя в то же время «добрый» или молодой мерин ценился вы-

²⁵ Аракчеев В. А. Псковский край... С. 290.

²⁶ Маржерет Ж. Россия начала XVII в. Записки капитана Маржерета. М., 1982. С. 178, 179.

²⁷ Маньков А. Г. Цены и их движение в Русском государстве XVI века. М.; Л., 1951. С. 44.

²⁸ «Мерин — холощенный жеребец»: Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным источникам. М., 2003. (Репринт: СПб., 1903.) Т. 2: А-П. Стб. 128.

²⁹ Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 1975. Вып. 1: А-Б. С. 45.

³⁰ Словарь древнерусского языка XI—XIV вв.: В 10 т. М., 1991. Т. 4: Изживати — моление. С. 523.

ше «худого» или старого коня. Наконец, элитный в Московском государстве XV—XVII вв. тип боевых лошадей, использовавшихся исключительно для представительских и военных целей составляли аргамаки, но в распоряжении разоренных служилых корпораций «городов от Литовские крайны» по понятным причинам ни одного аргамака документы не зафиксировали.

Маржерет, рассказав о «конях» — ногайских лошадях, грузинских легких верховых лошадях и турецких и польских лошадях — «аргамаках» сообщает: «все их лошади холощенные», повествуя далее по тексту о местных лошадях — «меринах»³¹. Некритическое использование записок иностранцев неоднократно приводило историков к серьезным ошибкам. Тем более это удивительно в отношении XVII в., где есть благодатное поле для проверки. Ведь никому не придет в голову доверять (как в случае с лошадьми) рассказу Маржерета о произрастающих в Астрахани баранах — полуживотных-полурастениях. Данным Маржерета сразу же напрашивается чисто логическое возражение, связанное с терминологией: если «мерин» означает не холощеного коня, а коня местной русской породы, то каким словом в русском языке определялся холощенный конь. Половая принадлежность лошади является важнейшей статьей ее определения и описания, все остальные черты по сравнению с этой вторичны. В истории коневодства помимо двух основных полов — конь (жеребец) и лошадь (кобыла) — в описании лошадей по половому признаку выделяется в качестве «третьего пола» холощенный конь (мерин). Русские документальные источники XVII в. знают лошадь, коня и мерина, но никакого иного термина, обозначавшего холощеного коня в документах не встречается.

Лошадей (кобыл) на Руси не использовали на войне: видимо, они были слишком ценны для воспроизводства. Исходя из тех же соображений, весьма сомнительным выглядит холощение ценных привозных лошадей, которых могли использовать в качестве племенных производителей: аргамаков, бахматов, немецких лошадей. Сообщение Маржерета следует принять как свидетельство существования в России традиции холощения лошадей. Существование такой традиции несложно объяснить: в условиях бескормицы северной лесной страны, тем более в условиях военных походов, большая упитанность, «дородство», являющееся неизбежным следствием кастрации, могло спасти жизнь коню, а следовательно и его вла-

³¹ Пользуясь случаем, выражаем благодарность В. Р. Новоселову за уточнение по рукописи подготовленного им к изданию нового современного перевода записок Маржерета, по которой здесь и цитируется текст.

дельцу. Считается, что холощенные кони лучше поддаются выезде и более послушны³².

Кроме того, если «конем» в России той эпохи называлась лошадь ногайской породы, то распространение таких коней неизбежно должно было иметь географическую привязку: Москва и центральный регион и контактная с татарами зона — южная «украина». Однако таковой «географии» распространения «коней» документы XVII в. также не подтверждают. В то же время исследование русско-ногайской торговли лошадьми дает достаточно богатый материал, который сильно разнится с данными сочинений европейских путешественников и авантюристов. Пригоняемые ежегодно к Москве «ардабазарными станицами» ногайских (а впоследствии астраханских) татар табуны делились по ряду критериев. Типологически в русских документах выделяются аргамаки, иноходцы, «кони отрядные» и кобылы. В. В. Трепавлов, изучая русско-ногайскую торговлю лошадьми, отметил, что именно масштабность конского татарского импорта создала у заезжих иноземцев впечатление, что «конем» в России назывались лишь ногайские лошади³³.

Среди меринов великолукская десятня 139-го г. выделяет «меринов добрых», «меринов литовских» и «меринков». На конях выезжали на службу: 109 лучан, 34 пусторжевца, 42 невянина, 3 боевых холопа и 48 верстаных казаков, — всего 236 всадников. На меринах же служили 27 лучан, 2 пусторжевских новика, 8 невян, 44 боевых холопа и 73 поместных казака, — всего 155 всадников. Из их числа 11 лучан, 3 невянина и 17 казаков выезжали на «меринах добрых»; 5 лучан — на «меринах литовских»; 8 холопов — на «меринках». Иметь запасную походную или т. н. «простую» лошадь могли себе позволить лишь 42 помещика, приведшие за собой боевых холопов.

«Оружность» служилых по Лукам Великим «городов», согласно разборной десятни, состояла из двух неравноценных частей: из «збруи» и «ружья». Под первым понималось защитное вооружение — доспех, а под вторым — собственно все оружие.

«Збруей» из всей массы 393 человек поместной конницы Великих Лук обладали лишь шестеро лучан, из которых возглавлявший городовую

³² В то же время, опираясь на собственный весьма скромный опыт верховой езды, решимся утверждать, конь, холощенный в зрелом возрасте, своих лидерских качеств с кастрацией не теряет.

³³ Трепавлов В. В. Кочевники на русских рынках: Ногайская торговля в XVI—XVII веках // Отечественная история. 2000. С. 167; Он же. История Ногайской Орды. М., 2001. С. 528.

корпорацию Петр Максимов сын Лукомский выезжал на службу в «латах», «зарукавье» (наручах) и «шишаке», вместе с ним с отцовского поместья служил его сын Михаил в «пансыре» и «шапке мисюрской», голова луцких стрельцов Григорий Михайлов сын Чириков в случае конного похода отправлялся на службу в «бехтерце» и «шапке мисюрской». Трое оставшихся «збруйных» дворян служили: один — в латах и шишаке, другой — в пансыре и шишаке, а третий — в одном шишаке. В XVII в. в России боевые латы известны двух основных типов: западноевропейские рейтарские и восточноевропейские, использовавшиеся польскими гусарами. Наличие в комплекте с латами наручей — «зарукавья», являвшихся необходимой принадлежностью гусарского (но не рейтарского) латного комплекта, дает нам основание предполагать, по крайней мере, в одном из упомянутых случаев использования лучанами латного доспеха, латы гусарского типа.

Сравнение с ростовской десятней 139-го (1630/31) г.³⁴ обнаруживает региональные отличия как в использовавшейся военной терминологии, так и в характере (часть формуляра) описания «оружности» помещиков. Так, широко использовавшийся составителями луцкой десятни явно литовского происхождения термин «збруя»³⁵, ни разу не употреблен составителями ростовской десятни. Доспехи помещиков, подробно описанные в луцкой десятне, в ростовской упоминаются более лаконично: «в доспехе»³⁶.

«Ружье» почти у всех представителей служилых по Лукам Великим корпораций по своей типологии было стандартно: «пищаль да сабля». Из всей массы поместной конницы (393 человек) с саадаком и саблей на службу выезжал лишь один луцкий дворянин. Одной пищалью был вооружен единственный дворянин, вручивший саблю своему боевому холопу, одной саблей — 14 боевых холопов, пищалью, саблей и пистолетом — 17 дворян и детей боярских и 2 казака. Если сабли и пистолеты никак не конкретизируются, то «пищаль», под которой составители луцкой десятни 139-го (1630/31) г. подразумевали любое ручное длинноствольное огнестрельное оружие, в ряде случаев уточняется. С «езжею» — кавалерийской «пищалью» служило 15 дворян и детей боярских и 2 казака;

³⁴ Выражаю глубокую признательность В. А. Кадик, предоставившему нам возможность ознакомиться с текстом подготовленной им к печати десятни: Кадик В. А. Ростовская десятня 1631 г. (в печати).

³⁵ В Великом княжестве Литовском в XVI в. «зброей» называлась совокупность походного конского снаряжения: Бохан Ю. М. Узбраенне войска ВКЛ другой паловы XIV—канца XVI ст. Минск, 2002. С. 213.

³⁶ Ростовский дворянин Иван Афанасьев сын Исаков (см.: Кадик В. А. Ростовская десятня... Л. 7).

2 сына боярских и 1 боевой холоп служили «с пищалью долгой». Картину «оружности» служилого «города» накануне войны с Речью Посполитой завершает «запасливый» невелицкий дворянин Федор Петров сын Лодыженский, имевший помимо основного комплекта «ружья» из пищали и сабли на запасном «простом» коне дополнительный комплект оружия: еще одну пищаль и палаш.

Различные варианты пищалей, дополненные пистолетами луцкой десятни, явно диссонируют со скупостью ростовской десятни, которая кратко сообщает: «с пищалью», «з двумя пищалми»³⁷, «с тремя пищалми»³⁸. Привлекает внимание и единственный не встречающийся в луцкой десятне случай консервативного распределения оружия между землевладельцем и его боевым холопом: неслужильный новик Никита Никитин сын Тяпкин на государственную службу записан сам с саадаком, а его «человек на коне» — с пищалью. До Смуты помещики предпочитали вооружать пищалями своих боевых холопов, а сами выезжали на службу с саадаками. Это была повсеместная практика, определенная не столько функциональными особенностями оружия, сколько вопросом статуса оружия, поскольку в системе вооружения саадак обладал более высоким статусом, чем огнестрельное оружие, что не исключает и функционального предпочтения надежного и привычного прадедовского саадака новым, дорогим и еще далеким от совершенства системам огненного боя³⁹. Практика эта была изжита в массе русского служилого сословия в боях Смутного времени, но реликты этой практики доживали свой век на протяжении XVII в. Всего ростовская десятня описала вооружение 142 ростов-

³⁷ Ростовские дворяне Иван Иванов сын Хвостов, Абрам Федоров сын Кушиков, сын боярский Мина Афанасьев сын Исаков (см.: Кадик В. А. Ростовская десятня... Л. 11, 11 об., 31 об.).

³⁸ Ростовский сын боярский Федор Григорьев сын Татаров: (см.: Кадик В. А. Ростовская десятня... Л. 27).

³⁹ Эта практика середины — второй половины XVI в. имела под собой серьезные основания. Огнестрельное оружие вышло на поля сражений как оружие пехоты, комплектовавшейся из низких сословий, а в коллективной исторической памяти дворянства вероятно еще не изгладились воспоминания начала XVI в., когда пищальники даже не считались в полном смысле ратными людьми. Кроме того ручное огнестрельное оружие в отличие от лука вплоть до изобретения «винтовальных» («винтованных») пищалей или «винтовок» — первого нарезного оружия, вошедшего в военную практику во второй половине XVII в., не позволяло сделать меткого выстрела на значительную дистанцию. Безнадёжно проигрывало луку огнестрельное оружие и в скорострельности. Обучение стрельбе из такого оружия не требовало много времени и практики, тогда как профессиональным лучником можно было стать, лишь тренируясь с детства. Этот факт также определял статусное положение этих видов оружия в глазах профессионалов — дворян и детей боярских.

ских помещиков и двух их боевых холопов. Из числа 144 ростовских всадников, чье вооружение зарегистрировано десятней, консервативная ростовская корпорация имела 17 дворян и детей боярских с саадаками, а холодное оружие ближнего («суимного») боя — рогатину — имел лишь один холоп⁴⁰.

Итак, три городовые служилые корпорации Великих Лук и луцкие местные казаки по материалам разбора 139-го (1630/31) г. выставляли в поход на конях и меринах 393 всадника, из которых 388 ратных людей были вооружены огнестрельным оружием и почти поголовно — саблями.

В ходе Смоленской войны после взятия луцкими ратными людьми Невеля великолуцкий воевода должен был выделить часть подчиненных ему сил в гарнизон Невеля. Помимо луцких ратных людей на случай литовской войны великолуцкий воевода мог рассчитывать на помощь от воеводы другого пограничного города — Торопца, находившегося восточнее Великих Лук. Служилые корпорации торопчан и холмич, которые служили по Торопцу, в ходе Смоленской войны несли службу на Луках Великих и в отвоеванном Невеле «по половинам, переменяясь», вместе со служилыми корпорациями лучан, пусторжевцев и невлян.

Разбор 139-го г. в целом дает представление о силах, которыми располагал воевода Великих Лук к началу Смоленской войны. Однако от 30 марта 1631 г. до начала военных действий на литовской границе прошло полтора года, и у нас есть возможность уточнить состав, обеспечение и боеготовность луцких ратных людей к концу октября 1632 г.

В декабре 1631 г. Великий Государь указал дать кормовое жалованье на 140-й (1631/32) год за хлеб деньгами луцким беспоместным кормовым казакам. Представленный к жалованью список, как и в предыдущем 139-м (1630/31) г. заключал 186 человек во главе с есаулом Нечаем Афанасьевым⁴¹.

Перед самой войной к началу 141-го г. лучане, невляне и пусторжевцы и луцкие казаки просили дать им «на выгон» пожни и нивки под городом вниз по течению р. Ловати по обеим берегам да по речкам Скунице, Насве и Крунице⁴². Земли, о которых били челом луцкие конные ратные люди, в 139-м (1630/31) г. были розданы в оброк луцким жилецким людям, а старые выгоны оказались частью также за луцкими жилецкими

⁴⁰ Человек выборного ростовского дворянина Ивана Петрова сына Болтина: (см.: Кадик В. А. Ростовская десятня... Л. 4 об.).

⁴¹ РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет. 1631 г. № 77. Ч. 1. Л. 54.

⁴² Память по этому челобитью из Разряда в Устюжскую четвь была послана 15 сентября 1632 г.: РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет. 1632 г. № 38. Ч. 1. Л. 14—20.

людьми, частью заросли лесом, частью — от города «удалели». Подгородные же земли все уже были поделены между духовными и светскими землевладельцами, посадскими людьми и ямщиками и возделаны. В этих условиях конные ратные люди во время службы на Луках лишились возможности прокормить своих лошадей. В своем челобитье луцкие конные ратные люди писали, что «живут на Государеве службе на Луках Великих без съезду, а для де службы и посылок держат оне на Луках лошади и ездят в острожки и в посылки беспрестанно», в то время как поместья их находятся от Лук за 100, 150 и более верст. Мотивируя свое челобитье, ратные люди писали, что оброку с просимых нив и пожен в казну идет мало, а ранее эти земли были даны всему городу, «и конским де стадам на тех нивках и на пожнях береженье было и крепи великие и к городу блиско и в приход воинских людей в тех местех конские стада были бережны и изгоном де некоторыми обычай в тех местех конским стадам нарухи учинити было не мочно». Момент был выбран исключительно удачно, и 17 сентября 1632 г. прошение луцких конных ратных людей было удовлетворено, хотя идущий в казну оброк был теперь возложен на них⁴³. 27 сентября на Луки послали царский указ о прошлых пожнях и нивах⁴⁴.

Изменения в составе ратных людей на Великих Луках между разбором 139-го (1630/31) г. и началом Смоленской войны уточняет недатированный и неатрибутированный столбец Московского стола Разрядного приказа со вставками и пометами на оборотных сторонах листов, начало которого утрачено⁴⁵. Список начинается с Богдана Федорова сына Хмелева, которые в разборной десятне 139-го г. записан 29-м. Мы определили этот документ как Список или столбцовую черновую луцкую десятню 141-го (1632/33) г. раздачи государева денежного жалованья⁴⁶. Тип и характер документа определяет итоговая запись расхода денежной казны: «И всего в Перечне по денежной роздаче по десятне 139-го лучаном, невлянном, пусторжевцом роздано 2394 рублей (выделено — А. М.)»⁴⁷. Документ датируется появлением

⁴³ РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет. 1632 г. № 38. Ч. 1. Л. 19—20, 14 об.

⁴⁴ Там же. Л. 21—28.

⁴⁵ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 1—43.

⁴⁶ На это указывают вымаранные из списка имена дворян и детей боярских, которые по разбору 139-го г. оказались в полковую конную и в осадную службу не годны, и соответствующие пометы. Например, вымарано: «Федор Юрьев сын Неелов — по разборной десятне стар и увечен и с осадную службу ево не будет». Рядом поясняющая, почему имя вымарано помета: «Денги не даны».

⁴⁷ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 26.

«выбора» в служилых по Лукам «городах»: если гипотетический «выбор» лучан утрачен с первыми листами столбца, то уже наличие «выбора» в пусторжевской корпорации и его отсутствие в невелинской достаточно узко датирует документ. Единственный в Списке выборный дворянин — Никита Иванов сын Сумароков, был переписан по выбору уже к 25 мая 1633 г.⁴⁸, в то время как первый невянин пожалован по выбору 9 июня 1633 г.⁴⁹ Таким образом, Список датируется концом мая — началом июня 1633 г.

В названном списке имеются пометы о прежнем положении дворянина, иногда — с датой его пожалования, начиная с разбора 130-го (1621/22) г., заканчивая 141-м (1632/33) г. При наличии разборной десяти 139-го г. названные пометы несут наиболее ценную информацию данного списка. Список начинается с дворянина Богдана Федорова сына Хмелева, который в разборной десятне написан 28-м по списку луцких дворян, не считая новика Михаила Лукомского, который в десятне вписан вместе с возглавляющим десятню отцом Петром Максимовым сыном Лукомским, поскольку служил с отцовского поместья.

Между разбором и войной получили пожалования дворяне и дети боярские⁵⁰:

— были переписаны из городского по дворовому списку: лучане Замятня Петров сын Пасынков, Яков Захарын сын Неплюев, Давыд Самсонов сын Пушин, Перфилий Васильев сын Назимов (29 мая 1631 г.), Федор Иванов сын Беклемишев (23 мая 1631 г.), Самсон Иванов сын Макаров (15 мая 1631 г.), Иван Меньшой Тимофеев сын Креницын (31 мая 1631 г.)⁵¹, Никита и Богдан Матвеевы дети Назимовы (29 мая 1631 г.), Матвей Федоров сын Сунгуров (16 февраля 1632 г.), Иван Фуников сын Хомутов (30 марта 1632 г.), Кирилл Федоров сын Мякинин (22 апреля 1632 г.), Филимон Самсонов сын Пушин (13 февраля 1632 г.), Александр Федоров сын Мякинин (22 апреля 1632 г.), Григорий Григорьев сын Великопольский (20 марта 1632 г.), Игнатий Петров сын Пасынков (29 января 1632 г.), пусторжевцы Сидор Федоров сын Монастырев (26 мая 1631 г.)⁵², Михаил Петров сын Офросимов (26 апреля 1632 г.), невяне Лев и Леонид Васильевы дети Лавровы (12 декабря 1630 г.), Степан Кузьмин сын Лодыженский (29 февраля 1632 г.):

⁴⁸ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела Десятен. Кн. 30. Л. 44; Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 4. Л. 14.

⁴⁹ Там же. Дела Десятен. Кн. 29. Л. 56 об.

⁵⁰ Там же. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 4—6, 9, 11—13, 17, 20, 22, 24, 26.

⁵¹ Там же. Столбцы Белгородского стола. № 22. Л. 189, 190—192.

⁵² Там же. Л. 194—196.

— из новиков записаны по дворовому: лучанин Арефа Алексеев сын Дубровин (6 февраля 1632 г.), невянин Михаил Ильин сын Лавров (24 апреля 1632 г.).

Столбцовый список 1633 г. дополнен вставками о переводе («переписи») из Пскова службой на Луки Великие 25 февраля 140-го (1631/32) г. по помете думного дьяка Ивана Гавренева двух пусторжевцев⁵³:

Имя	Яков Григорьев сын Щербинин	Денис Григорьев сын Щербинин
чин	двор	двор
статья по разбору 139-го	1-я	1-я
оклад	поместный (чети)	550
	денежный	33 руб из Чети
«оружность»	доспех	-
	пищаль	2 пищали
	сабля	+
«конность»	основной	конь
	человек с "простым" конем	простой конь добрый

Формуляр описания «конности, людности и оружности» двух вставок говорит в пользу того, что по форме запись является не продуктом осмотра на Луках прибывшего к ним пополнения пусторжевской корпорации, а выпиской из псковской разборной десяти 139-го (1630/31) г., дословно переписанной в луцкий столбцовый список⁵⁴.

Если принять фразу «з двумя пищальми» буквально, то следует предположить, что речь идет о парных аркебузах XVI в. (скорее всего кремневых) в седельных кабурах — ольстрах. Парные аркебузы к XVII в. в Западной Европе практически выходят из употребления кавалерией, уступая место пи-

⁵³ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 15 об.

⁵⁴ Об этом говорят не только не встречающиеся в луцкой десятне фразы «з двумя пищальми», но и фраза «да за ним человек с простым конем з добрым», — среди нескольких сот всадников, разобранных на Луках ни у кого простой конь не назван «добрым», думается, не потому, что они были «худы», а потому, что луцких окладчиков волновало само наличие простого коня, а качествами его они пренебрегли в отличие от своих псковских коллег, посчитавших необходимым отметить качество не только основного боевого коня, но и простого, либо псковские окладчики, в отличие от луцких, простым конем именовали именно боевого коня, а при описании «выезда» на службу писали за помещиком походных лошадей.

столетам и карабинам. Смена вооружения связана, во-первых, с распространением, удешевлением и усовершенствованием пистолетов, во-вторых, с появлением, распространением и началом промышленного (мануфактурного) производства колесцового замка, и в-третьих, с превращением кавалерийской аркебузы в карабин, более удобный и эффективный в конном бою. Европейский рейтар XVII в., вооруженный двумя седельными колесцовыми пистолетами в ольстрах и колесцовым карабином со скобой, пристегнутой посредством кольца и «карабина» к плечевой кавалерийской портупее был существенным «шагом вперед» по сравнению с конным аркебузиром XVI в., вооруженным одной или двумя седельными кавалерийскими аркебузами. Однако в Восточной Европе парные кавалерийские аркебузы могли доживать свой век еще очень долго, вполне удовлетворяя своими боевыми качествами и их владельцев или пользователей и командиров этих пользователей.

Не исключая вышеназванной трактовки двух пицалей, мы не можем удовлетвориться таким объяснением, что подкрепляет и проведенное ранее сравнение луцкой и ростовской десятен разбора 139-го г. Нельзя исключать, что оба псковских пусторжевца могли быть вооружены парой пистолетов каждый, или пистолетом (возможно даже вовсе не седельным) и пицалью, карабином или аркебузой, которую помещик возил либо на ремне на манер позднейших ружей и винтовок, либо более архаичным образом — в чехлах из органических материалов, к которым уже пришивался плечевой ремень, как еще в XIX веке возили ружья горцы Северного Кавказа.

Помимо двух переведенных из Пскова пусторжевцев после разбора 139-го г. ратные люди Великих Лук пополнились дворянином из Торопецкой служилой корпорации: Даниле Иванову сыну Карамышеву было указано служить вместе с лучанами⁵⁵.

В то же время из полковой конной службы «с городом» выбыл луцкий дворянин Самсон Иванов сын Макаров, ставший в 140-м (1631/32) г. стрелецким сотником⁵⁶. В августе 1631 г. утонул в р. Ловати на Луках Великих невелицкий новик Самсон Юрьев сын Синцов⁵⁷. Один из немногих «збруйных» лучан Дружина Васильев сын Бешенцев в 140-м (1631/32) г. был отпущен на Деделов в приказные люди⁵⁸.

Список (без начала) раздачи государева денежного жалованья (раздаточная десятня) лета 1633 г. представлен в виде регеста (Приложе-

⁵⁵ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик 1. Л. 6.

⁵⁶ Там же. Л. 5.

⁵⁷ Там же. Л. 26.

⁵⁸ Там же. Дела десятен. Кн. 30. Л. 43.

ние V). Согласно Списку луцкие поместные сотни трех «городов» после проведенного разбора 139-го г. потеряли, по крайней мере, трех всадников, но и прибыло в их ряды такое же количество конников.

Атаману Е. Саламыкову двум есаулам и рядовым казакам было выплачено 1138 рублей. Всего казаков было записано в двух станицах⁵⁹:

	верстаных	верстаных в 139-м	всего
Богдановой станицы Порываева	85	49	134
Ереминой станицы Саламыкова	36	44	80
всего	121	93	214

Причем, вначале все казаки — и староверстаные и нововерстаные были расписаны на две станицы, но затем всех верстаных в 139-м г. вымарали и записали отдельным списком с разбивкой на три статьи: «неверстаные в десятне написаны под верстаными, глухо верстаны в 139-м году, а что им верстанье, и то писано ниже себе статьею» под заголовком «Казаки ж верстанья на Луках стольника и воеводы Федора Бутурлина да дьяка Потапа Внукова 139-го году»⁶⁰. Из староверстаных казаков в 140-м (1631/32) г. умер Томило Иванов сын Рагозин⁶¹. Судя по пометам в столбцовой десятне, это была единственная потеря луцких казаков перед войной.

Примерно к тому же периоду, что и разобранный список — не ранее мая 1633 г. — относится раздаточная десятня 141-го (1632/33) г., неверно датированная 139-м (1630/31) г.⁶² Именной список десятни скопирован с разборной десятни 139-го (1630/31) г., в который однако уже оказались внесены последующие изменения (например, выборный дворянин по Пустой Ржеве). Итоговые данные десятни сведены в таблицы:

дворяне и дети боярские

	выбор	двор	город	новики	всего
Великие Луки	-	90	44	27	161
Пустая Ржева	1	2	11	6	20
Невель	-	33	18	6	57
итого	1	125	73	39	238

⁵⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Московского стола. № 1069.

Столпик 1. Л. 27—43.

⁶⁰ Там же. Л. 31—32, 39, 39об.

⁶¹ Там же. Л. 36.

⁶² Там же. Дела десятен. Кн. 26. Л. 1—122об.

станция	казаки			всего
	атаманы	есаулы	казаки	
Богдана	-	1	133	134
Порываева	-			
Еремы	1	1	65	67
Саломыкова	1	2	198	201
Итого				

К апрелю 1632 г. на Луках били челом четыре вдовы луцких казаков: Константинова жена Шаламова Акси́нья, Маркова жена Ранева Марья, Семенова жена Петрова Татьяна и Кузьмина жена Кочергина Агафья, о сохранении за ними на Луках данным их покойным мужьям дворовых мест, огородов и «далинок» за службы их мужей и для подрастающих казачат: «а детишка наши тебе Государю в службу поспевают, а иные поспели, а твои Государевы вошоды без твоего Государева указу детишек наших в твою Государеву службу в козаки не приправливают»⁶³. Дело решили положительно, но с любопытной оговоркой: «будет, те — козачьи жены, а дети у них есть и в службу иные поспели»⁶⁴. На Луки по тому делу отправили царскую грамоту от 16 апреля 1632 г.: «а детям их, которые поспели, велел служить осадную службу»⁶⁵.

Через 10 лет после войны в 153-м (1644/45) г. в двух станциях насчитывалось 100 луцких казаков, 18 новиков и 34 неверстанных казачьих детей⁶⁶, а в следующем 154-м (1645/46) г. десятня денежной раздачи показала 99 казаков⁶⁷.

Поражение в Смоленской войне похоронило надежды многих невлян на возвращение их вотчин и поместий и заставило более настойчиво и последовательно приискивать себе земли в поместный оклад за пределами Великолуцкого и Пусторжевского уу., а следом за тем и бить челом о переводе своей службы из невельской корпорации по месту помещения. В меньшей степени это касается лучан и пусторжевцев. Но последние, наконец, обрели свой уездный город. Согласно подсчетам В. А. Аракчеева, в 1649 г. городская корпорация Великих Лук насчитывала 189 дворян и детей боярских, а пусторжевцы, служившие по Лукам, — 29 человек⁶⁸.

⁶³ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Столбцы Новгородского стола. № 58. Л. 435.

⁶⁴ Там же. Л. 435 об.

⁶⁵ Там же. Л. 436—437, 437 об.

⁶⁶ Там же. Дела десятен. Кн. 5. Л. 1—52.

⁶⁷ Там же. Л. 55—74 об.

⁶⁸ Аракчеев В. А. Псковский край в XV—XVII веках ... С. 292.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Регест мобилизационного потенциала Великих Лук согласно данным разрядных книг*

II. Материалы смотра и разбора на Луках Великих 30 марта 1631 г. стольником воеводой Василием Бутурлиным да дьяком Потапом Внуковым дворян и детей боярских лучан, пусторжевцев и невлян и луцких верстаных казаков**, годных к полковой конной службе

III. Дворяне и дети боярские, «которых с полковую конную службу не будет, а служить им городовую и осадную службу на лошадях с пищалями и саблями»***

IV. Дворяне и дети боярские, которые оказались «не годны» ни в полковую, ни в городовую службу****

V. Список (без начала) раздачи государева денежного жалованья (раздаточная десятня) лета 1633 г.*****

Список сокращений

/ Г	— с городом
К	— конь
М	— мерин
МД	— мерин добрый
МЛ	— мерин литовский
МНК	— меринок
П	— пицаль
ПД	— пицаль долгая
ПЕ	— пицаль езжая
/ Ч	— из Чети

* Книги разрядныя, по официальным оных спискам, изданныя с высочайшаго соизволения II-м отделением собственной Его Императорского Величества канцелярии. СПб., 1855. Т. 2.

** РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Дела десятен. Кн. 28. Л. 1—135.

*** Там же. Л. 81 об., 82, 10 об. — 111.

**** Там же. Л. 83—85.

***** Там же. Столбцы Московского стола. № 1069. Столпик I. Л. 1—43.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Александр Васильев Бешенцов — человек его	750	25 / Ч	шишак	П	+	-	К	+	?
Степан Степанов Неплюев	750	24 / Ч	-	П	+	-	М	-	-
Микула Петров Шетнев	750	21 / Ч	-	П	+	-	К	-	пусто, на рубеже
Степан Васильев Обрютин	750	19 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Дружина Васильев Бешенцов — человек его	700	27 / Ч	пансырь, шишак	П	+	-	М	-	-
Матвей Тиранов Креницын	700	22 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Данило Федоров Алексеев — человек его	700	21 / Ч	-	П	+	-	К	+	?
Наум Васильев Креницын — человек его	700	17 / Ч	-	П	+	-	К	+	-
Матвей Григорьев Микулин — человек его	700	16 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
— другой человек его	700	15 / Ч	-	П	+	-	М	-	-
Алексей Буславов Бибииков — человек его	550	14 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо
Захарий Петров Юрнев	550	13 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Иван Самсонов Пуцлин	550	10 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Яким Васильев Обрютин	550	14 / Г	-	П	+	-	М/Д	-	пусто
Федор Федоров Хомутов	600	19 / Ч	-	П	+	саалак	К	-	пусто
Степан Григорьев Великопольский	600	18 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Богдан Захарьев Креницын	600	18 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ждан Иванов Микулин — человек его	600	13 / Ч	-	П	+	-	К	+	?
Иван Матвеев Хмельский	550	20 / Ч	-	П	+	-	М	-	-
Петр Юрьев Караулов	550	19 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Иван Семенов Тихонов — человек его	550	19 / Ч	-	П	+	-	М	+	?
Семен Иванов Порохов — человек его	550	17 / Ч	-	П	+	-	МЛ	+	-
Богдан Федоров Хмельев	550	11 / Ч	-	П	+	-	М	-	-
Иван Романов Тыртов	550	7 / Ч	-	П	+	-	К	-	пусто, на рубеже
Степан Афанасьев Тыртов	500	17 / Ч	-	П	+	-	МЛ	-	худо
Матвей Иванов Назинов — человек его	500	13 / Ч	-	П	+	-	К	+	худо, на рубеже
Данило Андреев Мякинин	500	9 / Ч	-	П	+	-	М	-	-
Лаврентий Алексеев Непенин	500	8 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Окул Андреев Мякинин	500	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо
Василий Юрьев Плещеев	450	8 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Александр Васильев Фомин	450	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	пусто
Лука Григорьев Тулубеев	450	14 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Петр Петров Караулов	450	12 / Г	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Алексей Пантелеев Дубровин — человек его	400	11 / Ч	-	ПЕ	+	пистолет	К	+	?
Александр Петров Шетнев	400	14 / Г	-	П	+	-	МНК	-	-
					+	-	К	-	худо, на рубеже

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Григорий Гаврилов Хомутов	400	14 / Г	-	П	+	-	К	+	?
— человек его	400	14 / Г	-	П	+	-	М	-	-
Прокофий Иванов Банков	400	12 / Г	-	П	+	-	М	+	?
— человек его	400	10 / Г	-	П	+	-	М	-	пусто
Семен Борисов Валуев	400	14 / Г	-	П	+	-	К	+	?
Михаил Лаврентьев Извеков	350	14 / Г	-	П	+	-	МНК	+	?
— человек его	350	14 / Г	-	П	+	-	М	-	-
Семен Замятнин Костюрин	350	14 / Г	-	П	+	-	МНК	-	-
— человек его	350	14 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Семен Пантелеев Дубровин	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Козарин Посников Лопухин	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Константин Захарьев Неплюев	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Иван Микулин Шетнев	300	11 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Федор Семенов Ламонов	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Никита Афанасьев Шмоилов	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Афанасий Федоров Клопочев	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Матвей Яковлев Ефимьев	300	9 / Г	-	П	+	-	К	+	?
Иван Большой Гиморфев	300	9 / Г	-	П	+	-	К	+	-
Креницын			-	-	+	-	МНК	-	-
— человек его	300	9 / Г	-	П	+	-	К	+	?
Григорий Матвеев Обрютин	300	9 / Г	-	П	+	-	МНК	-	-
— человек его	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Семен Федоров Арбузов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Трифилей Степанов Банков	300	9 / Г	-	П	+	-	М	+	?
— человек его	300	9 / Г	-	П	+	-	М	-	-
Илья Андреев Хмелев	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Андрей Иванов Нелединский	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Осип Иванов Нелединский	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Афанасий Семенов Банков	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	беспоместен
Максим Пантелеев Дубровин	250	7 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
город									
Матвей Федоров Сунгуров	550	14 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо
Семен Десятово Великопольский	400	14 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Замятня Петров Пасынков	350	14 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Иван Фрунаков Хомутов	350	14 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Лука Михайлов Еремеев	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Кирилл Федоров Мякинин	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Яков Захарьин Неплюев	350	12 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Матвей Петров Низовцов	350	11 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Перфилий Васильев Назимов	350	11 / Г	-	П	+	-	МЛ	-	пусто
Иван Григорьев Великопольский	350	11 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Иван Десятово Великопольский	350	10 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Константин Петров Пасынков	300	14 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Филимон Самсонов Пуцтин	300	12 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Кузьма Гаврилов Хомутов	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Григорий Яковлев Сергеев	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Василий Злобин Немтинов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Федоров Федоров Очкасов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Богдан Матвеев Назимов	300	9 / Г	-	П	+	-	М	+	?
— человек его							М	-	нет
Герасим Иванов Креницын	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Петр Семенов Ламонов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Семен Ишуков Марков	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Александр Федоров Мажинин	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Федосей Иванов Беклемишев	300	9 / Г	-	П	+	-	К	+	?
Григорий Григорьев									
Великопольский							М	-	-
— человек его							К	-	худо
Григорий Безсонов Борисов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Данило Захарьев Юренив	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	нет
Андрей Иванов Креницын	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Никита Матвеев Назимов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Яков Владимиров Хмелев	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Иван Игнатьев Трофимов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Кряк Иванов Неделинский	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Игнатий Степанов Юренив	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Марко Федоров Секирин	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Афанасий Андреев Тыртов	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	?
Иван Меньшой Гимореев	300	9 / Г	-	П	+	-	М	+	
Креницын							М		

— человек его

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кондратий Иотафьев Чаширин	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Афанасий Андреев Иатурушев	300	8 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Петр Иванов Ратмонов	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Осип Иванов Ратмонов	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
новики 136-го г.									
двор									
Герасим Матвеев Обрютын	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	нет
Федор Иванов Беклемишев	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Фока Володимиров Хмелев	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	нет
Олферий Андреев Бочкин	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
городовые									
2-я статья — по 20 руб.									
Осип Кириллов Бочкин	300	10 / Г	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Игнатий Петров Пасынков	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Давыд Самсонов Пуцун	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Никита Федоров Костурин	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Сергей Иванов Лутковский	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Елисей Курдюмов Марков	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто
Костянтин Десятово	300	9 / Г	-	П	+	-	К	-	худо, на рубеже
Великопольский									
Самсон Иванов Макаров	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	худо
Никита Матвеев Ратмонов	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	пусто

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Савва Сергеев Немтинов	250	8 / Г	-	II	+	-	МД	-	худо, на рубеже
Филат Злобин Немтинов	250	8 / Г	-	II	+	-	МД	-	пусто
Микула Иванов Зеленой.	250	8 / Г	-	II	+	-	МД	-	пусто
Перфилай Петров Волжинский	250	7 / Г	-	II	-	-	МД	-	нет
новик 136-го г.									
Иван Володимиров Хмелев	300	10 / Г	-	II	+	-	МД	-	нет
Марк Юрьев Ламонов	300	10 / Г	-	II	+	-	МД	-	нет
Потап Десятово Великопольский	300	10 / Г	-	II	+	-	МД	-	нет
Осип Микулин Шетнев	300	10 / Г	-	II	+	-	МД	-	нет
новик 137-го г.									
городовые									
3-я статья по 15 руб.									
Кирилл Шестово Скрыплицын	300	10 / Г	-	II	+	-	М	-	пусто
Константин Власьев Сунгуров	200	7 / Г	-	II	+	-	М	-	пусто
Михаил Богданов Борисов	300	10 / Г	-	II	+	-	К	-	прожиточное 280 чети
новик 139-го г.									
новик 136-го, сидит за приставом									
Степан Матвеев Марков	200	7 / Г	-	II	+	-	М	-	?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
новик неслуживые верстаные одним денежным окладом — служить с отцовых поместий в полах									
1-я статья — 25 руб.									
Григорий Григорьев Чириков	-	10 / Г	-	II	+	-	К	+	за отцом 590 чети
— человек его	-	-	-	II	+	-	К	-	-
— другой человек его	-	-	-	II	+	-	К	-	-
2-я статья — по 20 руб.									
Наум Давыдов Мякинин	-	10 / Г	-	II	+	-	К	-	за дядей Семеном 527 чети
Александр Петров Низовцев	-	10 / Г	-	II	+	-	К	-	за отцом 625 чети
3-я статья — по 15 руб.									
Максим Александров Бешенцов	-	10 / Г	-	II	+	-	К	-	за отцом 649 чети
Василий Матвеев Креницын	-	10 / Г	-	II	+	-	М	-	за отцом 292 чети
Арефа Алексеев Дубровин	-	10 / Г	-	II	+	-	К	-	за отцом 328 чети
Петр Семенов Порохов	-	10 / Г	-	II	+	-	М	-	за отцом 300 чети
Монсей Михайлов Мякинин	-	10 / Г	-	II	+	-	М	+	за отцом 210 чети,
— человек его	-	-	-	II	+	-	М	-	вотчины 90 чети
Прокофий Петров Лаптев	-	10 / Г	-	II	+	-	М	-	отца убили, а пом. за ним не было

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
лучане у Государевых дел (в головах и сотниках у лудских стр-в)									
двор									
1-я статья									
Григорий Михайлов Чириков	800	31 / Ч	бехтерец, шапка	II	+	-	К	+	?
— человек его			мисюрская	II	+	-	М	-	-
2-я статья									
Гурий Иванов Алексеев	300	10 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Ржева Пустая									
двор									
1-я статья — 25 руб.									
Григорий Романов Карамышев	с отцова 700	25 / Ч	-	II	+	-	К	-	с отцова, худо
Михаил Замитин Бухвостов	650	15 / Ч	-	-	+	-	М	+	?
— человек его		23 / Ч	-	II	+	-	К	+	?
Никита Иванов Сумароков			-	-	+	-	М	-	-
— человек его			-	II	+	-	М	-	-
— другой человек его		19 / Ч	-	II	+	-	К	+	?
Лука Поряков Головин	650		-	II	+	-	К	-	-
— человек его		16 / Ч	-	II	+	-	К	-	худо
Федор Васильев Огарев	550	12 / Ч	-	III	+	-	К	-	худо
Андрей Андреев Караулсв	500	11 / Ч	-	II	+	-	К	-	худо
Андрей Левонтьев Бухвостов	500		-	II	+	-	К	-	худо

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
город									
Семен Яковлев Кокошкин	500	11 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Никита Петров Карамышев	500	11 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Степан Левонтьев Бухвостов	450	6 / Ч	-	II	+	-	К	-	худо
Влас Яковлев Кокошкин	400	14 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Кирилл Романов Карамышев	400	12 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Фрол Левонтьев Бухвостов	350	12 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Антин Федоров Неелов	350	10 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Гурий Семенов Юшков	350	10 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Михаил Львов Бухвостов	350	10 / Г	-	II	+	-	К	+	?
Сергей Никитин Ушаков	350	9 / Г	-	-	+	-	М	-	-
— человек его		9 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
кн. Оксентий Тимофеев	300		-	II	+	-	К	-	пусто
Шеховской	300	9 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
кн. Никон Лаврентьев	300		-	II	+	-	К	-	нет
Шеховской	300	9 / Г	-	II	+	-	К	-	худо
Иван Левонтьев Бухвостов	300	9 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Федор Федоров Неелов	250	8 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Максим Гаврилов Обашев	350	13 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Михаил Петров Офрссимов	350	11 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Данило Федоров Неелов	350	10 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Иван Михайлов Елагин	350	9 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто
Андрей Деятово Шатлов	350	8 / Г	-	II	+	-	К	-	пусто

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				новники 136-го г.						
Ермолай Никонов Лодыженский	300	10 / Г	-	П	+	-	М	-	?	
Иван Иванов Деленев	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	?	
				3-я статья — 15 руб.						
нарядчик Осип Зиновьев Павлов	250	8 / Г	-	П	+	-	М	-	?	
				новники неслуживые, верстаны во 139-м г. одним денежным окладом, а служить им с отцовых поместий с отцами вместе						
				1-я статья (по верстанью — 10-руб., по разбору — 21 руб.)						
Иван Иванов Лавров	-	10(25)/Г	-	ПЕ	+	пистолет	К	-	один сын у отца (377 чети)	
Афанасий Юрьев Житкой	-	10(25)/Г	-	П	+	-	К	-	один сын у отца (325 чети)	
				новники неслуживые, верстаны во 139-м г. поместным и денежным окладами по верстанью — 1-я статья, 10 руб., а по разбору — 2-я статья, 20 руб.						
Михаил Ильич Лавров	300	10(20)/Г	-	П	+	-	К	-	у отца: 47 чети, 2 детей - в службу не поспели, вер- стан в отвод	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				2-я статья						
Данило Петров Цепенин	250	8 / Г	-	П	+	-	К	-	у отца: 100 чети, 3 сына - в службу не поспели, верстан в отвод	
				3-я статья						
Самсон Юрьев Синцов	250	8 / Г	-	П	+	-	М	-	у отца: 53 чети, 3 сына - в службу не поспели, верстан в отвод	
				лучшие верстаные казаки						
				Богдановская станция Порываева						
				1-я статья						
казак Симон Федоров Бедрин	400	13 / Ч	-	П	+	-	К	-	?	
есаул Нечай Афанасьев	350	10 / Ч	-	П	+	-	К	-	?	
казак Степан Июдин	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?	
Иван Андреев	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?	
Федор Алексеев Шмонеv	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?	
Иван Матвев Богданов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?	
Кирилл Степанов Щап	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?	
Григорий Иванов Котов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?	
Никита Константинов Кулик	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Остафий Лазарев	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Алексей Степанов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Андрей Остратов Зима	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Борис Иванов Белянин	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Богдан Артемьев Борковский	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Богдан Июдин	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Тихон Борисов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Гаврило Федоров Носов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Трофим Иванов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Кирилл Иванов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Петр Кирьянов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Василий Захарьев	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Гаврил Нестеров	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Василий Родионов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Третьяк Давыдов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Смирной Васильев	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Дружина Павлов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Яков Иванов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Пипа Яковлев Золотарь	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Иван Сидоров Путимец	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Андрей Дмитриев	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Самсон Кузмин	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Демир Степанов	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Спирид Фомин	250	6 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Томило Игнатьев Рулаков	250	6 / Ч	-	ПЕ	+	ИСТОЛСТ	К	-	?
Юрий Иванов Колмак (Кормах?)	250	6 / Ч	-	ПЕ	+	ИСТОЛСТ	К	-	?
Кузьма Андреев Кочетыгов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Алексей Симонов Бедрин	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Деменья Клементьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Кондратий Савельев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Григорий Кузмин	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Иван Ефимьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Павел Дементьев Шубец	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Гаврило Иванов	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Петр Андреев Загарский	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Семен Макаров	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Никон Иванов	200	5 / Ч	-	П	+	-	МД	-	?
Яким Федоров	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Максим Семенов	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Яким Кондратьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Тимофей Яковлев	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Иван Тимофеев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Ждан Игнатьев Загорский	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Григорий Андреев Рыжков	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
"малой"			-	П	+	-	М	+	-
Захар Олфимов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	+	-
"малой"			-	П	+	-	М	-	-
Трофим Иванов Мазовский	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Дружина Никитин Маторкин	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Лука Фомин Витезев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Юрий Кондратьев	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Михаил Ларионов Бардин	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
2-я статья									
Демена Июдин	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Иван Дементьев Шубец	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Неустрой Кузамин	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Григорий Евсеев Сняжков	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Пятой Маркнен	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Кирилл Игнатьев Дымов	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Григорий Никитин Маторкин	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Иван Ефимьев Ус	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Андрей Федоров Сорока	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Агафон Остратов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Томило Яковлев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Михаил Григорьев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Борис Иванов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Прохор Яковлев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Савва Федоров Пустышник	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Матвей Емельянов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Корнило Григорьев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
3-я статья									
Алексей Иванов	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Григорий Афанасьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кузьма Профимов Кочергин	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Максим Степанов Псковитин	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Иван Гордеев Бушков	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Григорий Кузьмин Крапка	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Максим Олферьев	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Федор Михайлов Кутья	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Еремеева станция Саламькова									
1-я статья									
атаман Еремей Никитин	400	15 / Ч	-	П	+	-	К	-	худо
Соломыков									
есаул Василий Иванов Овечкин	350	12 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Ларион Трофимов	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Андрей Евсеев	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Михаил Григорьев Либен	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Яков Григорьев Вавило	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Томило Иванов Ловец	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Лука Прокофьев	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Тимофей Федоров	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Константин Обросимов	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Давыд Иванов Овечкин	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Максим Иванов Бедрин	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Сухан Федоров	250	6 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Яким Иванов	250	6 / Ч	-	П	+	-	К	-	?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ждан Моисеев	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Алексей Герасимов	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Фома Михайлов	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Гаврило Иванов Просовецкий	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Федот Григорьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Афанасий Михайлов	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Никифор Нефедьев Полторанов	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Степан Федоров Дураковский	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Алексей Иванов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Томило Иванов Рагозин	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Григорий Еремеев Саламыков	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
2-я статья									
Борис Иванов Ловец	200	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Кирило Остафьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Иван Ларионов Висляков	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Яков Васильев Хитрой	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Максим Афанасьев	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Михаил Степанов Плотник	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Федор Нефедьев Полторанов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
3-я статья									
Михаил Иванов Посканин	200	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?
Роман Мартинов	150	5 / Ч	-	П	+	-	К	-	?
Пятый Максимов	150	5 / Ч	-	П	+	-	М	-	?

**III. Дворяне и дети боярские,
годные к городской и осадной конной и пешей службе**

ИМЯ	ОКЛАД		КОННОСТЬ	ПОМЕСТЬЕ	ПОЧЕМУ НЕ СЛУЖИТ ПОЛКОВУЮ СЛУЖБУ
	ПОМ.	ДЕНЕЖ.			
1	2	3	4	5	6

Луки Великие

за бедностью

двор

город

Юрий Афанасьев Ламонов	600	13 / Ч	К	пусто	за бедностью
Иван Дичков Алексеев	550	11 / Ч	М	худо	за бедностью
Степан Шестово Скрыпицын	450	13 / Г	М	пусто	за бедностью
Никита Петров Пасынков	400	14 / Г	К	пусто	беден и болен сердечною болезнью
Григорий Федоров Секирин	400	14 / Г	М	пусто	беден и болен сердечною болезнью
нарядчик Семен Иванов Самарин	200	7 / Г	М	пусто	за бедностью
Тарас Власьев Сунгуров	200	7 / Г	М	пусто	за бедностью
НОВИК СЛУЖИВЫЙ 139-го г.					
Матвей Матвеев Обрютин	350	12 / Г	М	с отцова	за бедностью: с отцова п. с 655 чети служат отец и 3 его братьев, да 2 брата не постели

1	2	3	4	5	6
за старостью и увечностью					
двор					
Иван Олферьев Креницын человек его	750	26 / Ч	К	?	стар и от ран увечен. и в полону в Лигве был пытан и жжен - спина вся и хрястец выжжен, гниет
Замятня Ивановы Костюрин человек его	750	24 / Ч	К	?	стар, в полону был и от ран увечен - голова иссечена
Петр Яковлев Никовцов	750	18 / Ч	К	?	стар и от ран увечен - голова иссечена
Борис Прокофьев Валуев	650	14 / Ч	К	?	стар и от ран увечен, пытан на Луках за царя Василия
Ишук Иванов Марков	600	20 / Ч	К	?	за старостью
Володимир Федеров Хмелев	600	19 / Ч	К	?	стар и от ран увечен и в полону был: обе руки и обе ноги пробиты из пищади в древней старости
Афанасий Иванов Марков	550	16 / Ч	городовая и осадная пехная служба	?	
город					
Песвингай Родконов Лагтев	450	11 / Ч	М	?	стар и от ран увечен: обе ноги пробиты из пищади насквозь, правая рука в 3-х местах посечена, голова иссечена
Петр Девь Волынский	400	13 / Г	М	?	стар и от ран увечен: правая щека, язык и зубы пересечены, голова в 3-х местах рассечена, повывше сердца пробит: насквозь рогатиной

1	2	3	4	5	6
Семен Меркульев Лутковский	300	7 / Г	осадная пехная служба	?	за худобой и болезнью: болен сердечного болезнью, маломужен и беден
новик и неслуживые верстаные — служить им осадную службу					
1-я статья					
Иван Матвеев Обрютин	300	10 / Г	М	с отцова	за бедностью: с отцова п. с 655 чети сужат отец и 3 его братьев. да 2 брата не поспели
Иван Степанов Неплюев	300	10 / Г	М	с отцова	за бедностью: с отцова п. с 350 чети сужит отец и он, да у него ж брат не поспел
2-я статья					
Сергей Семенов Великопольский	250	8 / Г	М	с отцова со 120	за бедностью: отец сужит да у него 2 брата поспели
Григорий Никитин Пасынков	250	8 / Г	М	с отцова со 183	за бедностью: отец сужит, да у него брат не поспел
3-я статья					
Иван Несвигаев Лагтев	200	7 / Г	М	с отцова со 320	за бедностью: отец сужит, да у него 3 брата не поспели
Кирилл Тимофеев Глазов	200	7 / Г	?	-	отец торопчанин умер молод, п. не было, на Луки привезла его мать
Семен Захарьев Юрнев		10 / Г	М	с отцова со 320	за бедностью: отец сужит

1	2	3	4	5	6
Ржева Пустая					
город					
Богдан Еремеев Патрушев	350	12 / Г	М	пусто	за бедностью: беден, болен сердечною болезнью
Невель					
город					
Тимофей Тимофеев Лодыженский	500	6 / Ч	К	худо	стар и от ран увечен
Кирилл Григорьев Боранов	450	6 / Ч	М	?	стар и от ран увечен, на Луках в городских приказчиках
Иван Алексеев Деденев	400	8 / Ч	К	?	стар и от ран увечен и хром
Докучай Дмитриев Лодыженский	400	14 / Г	К	?	стар и от ран увечен
Добрыня Никифоров Лодыженский	350	14 / Г	М	?	стар и от ран увечен
Иван Иванов Лавров	250	8 / Г	М	пусто	беден
Юрий Жданов Сивцов	250	6 / Г	М	пусто	беден
умершие					
двор					
Ондрейан Онтоньев Деденев	300	9 / Г		?	умер в 139-м г.

IV. Дворяне и дети боярские, которые оказались «не годны» ни в полковую, ни в городовую службу						
имя	чин	оклад		почему не служит	поместье	осмотр
		пом.	дсн.			
1	2	3	4	5	6	7
Иван Федоров Широнос	двор	950	50 / Ч	стар, увечен	отдано зятю Никите Сумарокову и пасмяннику Гурью Юшко-ву, денег нет.	ок. 90 лет, ран: пробита левая нога из пиццали насквозь.
Роман Дмитриев Карамышев	двор	800	29 / Ч	стар, увечен	600 чети - служил сын Григорий; да младший сын Лукьян 10 лет.	ок 70 лет, мало видит, глух; ран: правая рука пересечена, левая - из пиццали пробита, спина про-бита насквозь копьем, голова иссечена.
Федор Юрьев Неелов	двор	700	22 / Ч	стар, увечен	было 700 чети, а ныне служат 5 сыновей: Агафон, Федор, Данило, Антип. Богдан - верстаны в отвод; в остатке 243 чети - с них верстан сын Александр, да у него сын Посник - в службу не поспея	более 70-ти, мало видит, глух; ран: рассечен висок правый и ушо, спина пробита копьем на-сквозь.

V. Список* раздачи денежного жалования дворянам и детям боярским, служившим по Лукам Великим, 1633 г.

имя	оклад		информация по поместьям и примечания	адрес
	пом.	ден.		
1	2	3	4	5
Луки Великие				
двор				
Богдан Федоров с. Хмелев	550	11 / Ч	в десятине 134-го - город, 137-го апреля 20 - двор	Л.1.
Иван Романов с. Тыртов	550	7 / Ч	-	Л.1.
Степан Афанасьев с. Тыртов	500	17 / Ч	-	Л.1.
Матвей Иванов с. Назимов	500	13 / Ч	-	Л.1.
Данила Андреев с. Мякинин	500	9 / Ч	-	Л.1.
Лаврентий Алексеев с. Непенин	500	8 / Ч	-	Л.1.
Окул Андреев с. Мякинин	500	6 / Ч	-	Л.2.
Василий Юрьев с. Плещеев	450	8 / Ч	-	Л.2.
Александр Васильев с. Фомин	450	6 / Ч	-	Л.2.
Лука Григорьев с. Тулубеев	450	14 / Г	-	Л.2.
Петр Петров с. Караулов	450	12 / Г	-	Л.2.
Алексей Пантелеев с. Дубровин	400	11 / Ч	-	Л.3.
Александр Петров с. Шестнев	400	14 / Г	-	Л.3.
Григорий Гаврилов с. Хомутов	400	14 / Г	-	Л.3.
Прокофий Иванов с. Байков	400	14 / Г	135-го февраля 11 - двор	Л.3.
Семен Борисов с. Вадуев	400	12 / Г	в десятине 134-го - 350 чети	Л.3.
Михаил Лаврентьев с. Изяеков	400	10 / Г	в десятине 134-го - город	Л.3.

* Без начала

имя	оклад		информация по поместьям и примечания	адрес
	пом.	ден.		
1	2	3	4	5
Иван Фунников с. Хомутов	350	14 / Г	был вымаран, восстановлен по поместьям: «чисто»	Л.3.
Семен Замитин с. Косторин	350	14 / Г	-	Л.3.
Семен Пантелеев с. Дубровин	350	14 / Г	-	Л.3.
Казарин Посников с. Лопухин	350	14 / Г	134-го и в разборной 139-го - 12 руб.	Л.3.
Замития Петров с. Пасынков	350	14 / Г	134-го и в разборной 139-го - город	Л.4.
Константин Захарьев с. Неплюев	350	12 / Г	-	Л.4.
Иван Миклулин с. Шестнев	350	12 / Г	134-го и в разборной 139-го - город	Л.4.
Яков Захарьин с. Неплюев	350	12 / Г	134-го и в разборной 139-го - город, 139-го мая 29 - двор	Л.4.
Перфилий Васильев с. Назимов	350	11 / Г	-	Л.4.
Константин Петров с. Пасынков	300	14 / Г	134-го и в разборной - город, 137-го января 27 - двор	Л.4.
Федор Семенов с. Ламанов	300	11 / Г	134-го - город	Л.4.
Никита Афанасьев с. Шмойлов	300	10 / Г	134-го - город	Л.4.
Афанасий Федоров с. Клокачев	300	10 / Г	134-го - город	Л.4.
Кузьма Гаврилов с. Хомутов	300	10 / Г	134-го и в разборной - город, 135-го апреля 16 - двор	Л.4.
Матвей Яковлев с. Ефимьев	300	10 / Г	134-го - город, 135-го апреля 16 - двор	Л.5.
Федор Иванов с. Беклемишев	300	10 / Г	В разборе - новик, 139-го мая 23 - двор	Л.5.
(Самсон Иванов с. Макаров)*	300	10 / Г	134-го и в разборной 139-го - 250 чети, 8 руб, город, 139-го мая 15 - двор, 140-го - в сотниках	Л.5.
Иван Большой Тимофеев с. Креницын	300	9 / Г	-	Л.5.
Иван Меньшой Тимофеев с. Креницын	300	9 / Г	В разборе - город, 139-го мая 31 - двор	Л.5.
Григорий Матвеев с. Обрютин	300	9 / Г	-	Л.5.
Семен Федоров с. Арбузов	300	9 / Г	-	Л.5.
Трефилий Степанов с. Байков	300	9 / Г	134-го - город, 135-го мая 22 - двор	Л.5.

* Вымаран

1	2	3	4	5
Илья Андреев с. Хмелев	300	9 / Г	134-го - город	Л.5.
Андрей Иванов с. Нелединский	300	9 / Г	134-го - город, 138-го ноября 27 - двор	Л.5.
Осип Иванов с. Нелединский	300	9 / Г	134-го - город, 138-го ноября 27 - двор	Л.5.
Федор Федоров с. Очкасов	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.5.
Богдан Матвеев с. Назимов	300	9 / Г	134-го и в разборе - город, 139-го мая 29 - двор	Л.5.
Никита Матвеев с. Назимов	300	9 / Г	134-го и в разборе - город, 139-го мая 29 - двор	Л.5.
Елисей Курдюмов с. Марков	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.5.
Герасим Иванов с. Креницын	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.5.
Семен Ишуков с. Марков	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.5.
Андрей Иванов с. Креницын	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.6.
Сергей Иванов с. Лутковский	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.6.
Данила Захарьев с. Юренив	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.6.
Игнатий Степанов с. Юренив	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.6.
Данила Иванов с. Карамышев	300	9 / Г	в разборе нет, переписан из Торопца	Л.6.
Петр Семенов с. Ламанов	300	9 / Г	134-го и в разборе - город	Л.6.
Афанасий Семенов с. Байков	250	8 / Г	134-го - город, 135-го мая 22 - двор	Л.6.
Максим Пантелеев с. Дубровин	250	7 / Г	134-го - город, 135-го марта 12 - двор	Л.6.
			город	
Матвей Федоров с. Сунгуров	550	14 / Ч	город, 140-го февраля 16 - двор	Л.6.
Иван Дятков с. Алексеев	550	11 / Ч	в разборе - город «с службою»	Л.6.
(Иван Истомян с. Лутковский)*	500	6 / Ч	в разборе - по выбору всего города в годовых приказчиках: по разбору в службу не писан, быть в годовых; на 139-й год денги даны	Л.7.

* Вымаран

1	2	3	4	5
Несвятый Родионов с. Лаптев	450	11 / Ч	по разбору - город «с службою», болен, справиться с разбором	Л.7.
Степан Шестого с. Скрыплицын	450	13 / Г	по разбору - город «с службою»	Л.7.
Семен Десятого с. Великопольский	450	13 / Г	-	Л.7.
Никита Петров с. Пасынков	400	14 / Г	по разбору - город «с службою»	Л.7.
Григорий Федоров с. Секирин	400	14 / Г	по разбору - город «с службою»	Л.7.
Петр Дев с. Волжинский	400	13 / Г	по разбору - город «с службою»	Л.8.
(Иван Фуников с. Хомутов)*	350	14 / Г	140-го марта 30 - двор, «писан выше в дворовых»	Л.8.
Лука Михайлов с. Еремеев	350	12 / Г	-	Л.8.
Кирилл Федоров с. Мякиннин	350	12 / Г	140-го апреля 22 - двор	Л.8.
Матвей Петров с. Низовцев	350	11 / Г	-	Л.8.
Иван Григорьев с. Великопольский	350	11 / Г	-	Л.8.
Филимон Самсонов с. Пуццин	300	12 / Г	140-го февраля 13 - двор	Л.8.
Кирилл Шестого с. Скрыплицын	300	10 / Г	-	Л.9.
(Гурий (Гордей) Иванов с. Алексеев)*	300	10 / Г	На Лука сотник; денги в прошлом году на него не присланы	Л.9.
Григорий Яковлев с. Сергеев	300	10 / Г	-	Л.9.
Осип Кириллов с. Бочкин	300	10 / Г	-	Л.9.
Василий Злобин с. Немтинов	300	9 / Г	-	Л.9.
Давыд Самсонов с. Пуццин	300	9 / Г	двор	Л.9.
Александр Федоров с. Мякиннин	300	9 / Г	140-го апреля 22 - двор	Л.9.
Григорий Григорьев с. Великопольский	300	9 / Г	140-го марта 20 - двор	Л.9.
Никита Федоров с. Костюрин	300	9 / Г	-	Л.9.
Григорий Бессонов с. Борисов	300	9 / Г	-	Л.9.

* Вымаран

1	2	3	4	5
Яков Владимиров с. Хмелев	300	9 / Г	-	Л. 9.
Иван Игнатьев с. Трофимов	300	9 / Г	-	Л. 9.
Крик Иванов с. Нелединский	300	9 / Г	-	Л. 9.
Константин Десятого с. Великопольский	300	9 / Г	-	Л. 9.
Марк Федоров с. Секирин	300	9 / Г	-	Л. 9.
Афанасий Андреев с. Тыртов	300	9 / Г	-	Л. 9.
Кондратий Потапов с. Чапкирин	300	9 / Г	-	Л. 9.
Афанасий Андреев с. Патрушев	300	8 / Г	-	Л. 9.
Семен Меркульев с. Лутковский	300	7 / Г	по розбору - в осадной в пешей	Л. 9.
Игнатий Петров с. Пасынков	300	9 / Г	в розборе - город. 2-я статья, 140-го января 29 - двор	Л. 13
Петр Иванов с. Ратманов	250	8 / Г	-	Л. 10
Осип Иванов с. Ратманов	250	8 / Г	-	Л. 10
Никита Матвеев с. Ратманов	250	8 / Г	-	Л. 10
Савва Сергеев с. Немтинов	250	8 / Г	-	Л. 10
Филипп Злобин с. Немтинов	250	8 / Г	-	Л. 10
Михаил Иванов с. Зеленый	200	8 / Г	-	Л. 10
Константин Власьев с. Сунгуров	250	7 / Г	-	Л. 10
нарядчик Семен Иванов с. Самаринов	250	7 / Г	-	Л. 10
Царас Власьев с. Сунгуров	250	7 / Г	-	Л. 10
Иерфиллий Петров с. Болжанский	250	7 / Г	-	Л. 10
НОВИКИ				
Герасим Матвеев с. Обрюютин	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Фока Владимиров с. Хмелев	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Иван Владимиров с. Хмелев	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11

1	2	3	4	5
Марк Юрьев с. Ламанов	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Потап Десятого с. Великопольский	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Алферий Андреев с. Бочкин	300	10 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Степан Матвеев с. Марков	200	7 / Г	новик 136-го году	Л. 11
Осип Микулин с. Шетнев	300	10 / Г	новик 137-го году	Л. 11
Матвей Матвеев с. Обрюютин	350	12 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 11
Иван Матвеев с. Обрюютин	300	10 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 11
Иван Степанов с. Неплюев	300	10 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Михаил Богданов с. Борисов	300	10 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Сергей Семенов с. Великопольский	250	8 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Григорий Никитин с. Пасынков	250	8 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Прокофий Петров с. Лаптев	250	8 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Иван Несвигаев с. Лаптев	200	7 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
Кирилл Тимофеев с. Глазов	200	7 / Г	новик 139-го, верстан у розбору	Л. 12
новики, верстаны деньгами, а поместными окладами не верстаны, служат с отцовых поместий				
Григорий Григорьев с. Чириков	-	10 / Г	-	Л. 12
Семен Захарьев с. Юренин	-	10 / Г	-	Л. 12
(Наум Давыдов с. Мякинин)*	-	10 / Г	писан выше	Л. 12
Александр Петров с. Низовцев	-	10 / Г	-	Л. 12
Максим Александров с. Бешенцев	-	10 / Г	-	Л. 12
Василий Матвеев с. Креницын	-	10 / Г	-	Л. 13
Арефа Алексеев с. Дубровин	-	10 / Г	140-го февраля 6 - двор	Л. 13
Петр Семенов с. Горохов	-	10 / Г	-	Л. 13
Моисей Михайлов с. Мякинин	-	10 / Г	-	Л. 13

1	2	3	4	5
Ржева Пустая				
выбор				
Никита Иванов с. Сумароков	650	23 / Ч		Л.14
двор				
(Иван Федоров с. Широнос)	950	50 / Ч	стар и увечен, деньги не даны	Л.14
(Роман Дмитриев с. Карамышев)*	800	29 / Ч	«по розбору стар и с осадную службу ево не будет», деньги не даны; в его место с лужит сын; Григория написать в новиках	Л.14
Григорий Романов сын (Федор Юрьев с. Неелов)*	-	14 / Г		Л.14об.
	700	22 / Ч	«по розборной десятне стар и увечен и с осадную службу ево не будет», деньги не даны	
Михаил Змятнин с. Бухвостов	700	15 / Ч		Л.14
Лука Поярков с. Головин	650	19 / Ч		Л.14
Яков Григорьев с. Щербинин	550	33 / Ч	140-го февраля 25 переписан изю Пскова	Л.15об.
Федор Васильев с. Огарев	550	16 / Ч		Л.15
Денис Григорьев с. Щербинин	500	23 / Ч	140-го февраля 25 переписан изю Пскова	Л.15об.
Андрей Андреев с. Караулов	500	12 / Ч		Л.15
Андрей Левонтьев с. Бухвостов	500	11 / Ч		Л.15
Никита Петров с. Карамышев	500	11 / Г		Л.15
Семен Яковлев с. Кокошкин	500	11 / Г		Л.15
Степан Левонтьев с. Бухвостов	450	6 / Ч		Л.15
Власий Яковлев с. Кокошкин	400	14 / Г		Л.15
Кирилл Романов с. Карамышев	400	12 / Г		Л.16
Фрол Левонтьев с. Бухвостов	350	12 / Г		Л.16

* Вымаран

1	2	3	4	5
Ангина Федоров с. Неелов	350	12 / Г	134-го - 300 чети, деньги те ж, город, 135-го февраля 14 - двор	Л.16
Гурей Семов с. Юшков	350	12 / Г	130-го и 134-го - 300 чети, деньги те ж, город	Л.16
Михаил Львов с. Бухвостов	350	12 / Г	134-го - нет его, изю Пскова, 137-го февраля 8 - двор	Л.16
Сергей Никитин с. Ушаков	350	12 / Г	134-го - новик	Л.16
кн. Аксентий Тимофеев с. Шаховской	300	9 / Г	134-го - город	Л.16
Иван Левонтьев с. Бухвостов	300	9 / Г		Л.16
кн. Никол. Лаврентьев с. Шаховской	300	9 / Г		Л.16
Федор Федоров с. Неелов	250	8 / Г		Л.17
город				
Максим Гаврилов с. Обашев	350	13 / Г	134-го в десятне денежной раздачи - 300 чети, деньги те ж	Л.17
Богдан Еремеев с. Патрушев	350	12 / Г	134-го - 300 чети; в розборе 139-го - «в городской с службою»	Л.17
Михаил Петров с. Офросимов	350	11 / Г	134-го - 300 чети, 140-го апреля 26 - двор	Л.17
Данила Федоров с. Неелов	350	10 / Г	134-го - 300 чети	Л.17
Иван Михайлов с. Елагин	350	9 / Г	134-го - 300 чети	Л.17
Василий Еремеев с. Патрушев (Григорий Деятого с. Шатилов)*	250	8 / Г		Л.17
Сергей Иванов с. Неелов	250	8 / Г	на Луках сотник, деньги на него не присланы	Л.17
Тихомир Дружинин с. Глотов	250	8 / Г		Л.18
Вымаран: Данила Иванов с. Брылкин	150	6 / Г		Л.18
НОВИКИ				
Григорий Романов с. Карамышев	-	14 / Г	служит с отцова поместья	Л.18

* Вымаран

1	2	3	4	5
Андрей Девятого с. Шатилов	-	8 / Г	с отцова - 350 чети	Л.18
Богдан Федоров с. Неелов	350	12 / Г	-	Л.18
Никифор Дружинин с. Глотов	300	10 / Г	-	Л.18
Александр Федоров с. Неелов	300	10 / Г	-	Л.18
Федор Семенов с. Бородин	250	8 / Г	-	Л.19
Никифор Андреев с. Рудаков (Бородин)*	250	8 / Г	По разбору Рудаков, а не Бородин	Л.19
Борис Григорьев с. Бухвостов	350	12 / Г	-	Л.19
Невель				
двор				
Иван Петров с. Клочков	750	31 / Ч	-	Л.19
Яков Никитин с. Коптев	750	16 / Ч	-	Л.19
Семен Майков с. Львов	700	16 / Ч	-	Л.20
Матвей Семенов с. Одинцов	700	13 / Ч	-	Л.20
Иван Васильев с. Лавров	650	23 / Ч	да с ним служил сын его, денги даны обоям	Л.20
Иван Иванов сын	-	10 / ?	-	Л.20
Юрий Иванов с. Житкой	600	20 / Ч	да с ним служил сын его;	Л.20
Афанасий Юрьев сын	-	10 / Г	новик 139-го	Л.20
Семен Фадеев с. Ярышкин	600	20 / Ч	-	Л.20
Степан Петров с. Клочков	600	19 / Ч	-	Л.20
Константин Семенов с. Дедечев	600	15 / Ч	-	Л.21
Петр Семенов с. Лавров	600	14 / Ч	-	Л.21
Иван Иванов с. Дедечев	600	13 / Ч	-	Л.21
Федор Петров с. Лодыженский	550	23 / Ч	-	Л.21
Прокофий Васильев с. Лавров	550	15 / Ч	-	Л.21

* Вымаран

1	2	3	4	5
Афанасий Владимиров с. Лавров	450	13 / Ч	-	Л.21
Федор Первого с. Лодыженский	450	9 / Ч	-	Л.21
Андрей Семенов с. Лавров	450	14 / Г	-	Л.21
Илья Григорьев с. Лавров	400	14 / Г	-	Л.21
Семен Литвинов с. Лодыженский	400	14 / Г	-	Л.22
Никифор Иванов с. Житкой	400	14 / Г	134-го - город, 137-го апреля 20 - двор	Л.22
Петр Алексеев с. Непешин	400	12 / Г	в разборе - город, 136-го августа 4 - двор	Л.22
Никол Мелентьев с. Лодыженский	350	14 / Г	-	Л.22
Прокофий Андреев с. Юшков	350	12 / Г	-	Л.22
Лев Васильев с. Лавров	350	12 / Г	в разборе - город, 139-го декабря 12 - двор	Л.22
Вельямин Михайлов с. Сорочнев	300	11 / Г	-	Л.22
Семен Мелентьев с. Лодыженский	300	11 / Г	134-го - город	Л.22
Леонид Васильев с. Лавров	300	11 / Г	в разборе - город, 139-го декабря 12 - двор	Л.22
Артемий Антвинов с. Лодыженский	300	9 / Г	-	Л.22
Прокофий Петров с. Лавров	300	9 / Г	134-го - город	Л.22
Михаил Потапов с. Вышеставцев	300	9 / Г	134-го - город	Л.22
Петр Власьев с. Дедечев	300	9 / Г	в разборе - город; 138-го августа 24 - двор	Л.23
Матвей Васильев с. Лавров	300	8 / Г	134-го - город	Л.23
Семен Потапов с. Вышеставцев	300	8 / Г	134-го - город, 135-го февраля 26 - двор	Л.23
Герасим Васильев с. Шубин	250	8 / Г	-	Л.23
город				
Тимофей Тимофеев с. Лодыженский	500	6 / Ч	по разбору - город	Л.23
(Кирилл Григорьев с. Баранов)*	450	6 / Ч	по разбору - в городских приказниках; по разбору, в городской конной; 136-го августа 11 - двор, на 139-й денги ему даны;	Л.23

* Вымаран

1	2	3	4	5
Иван Алексеев с. Дедечев	400	8 / Ч	по разбору - «в городской с службою в конных»; 136-го августа 11 - двор, на 139-й - деньги даны	Л.23
Докучай Дмитриев с. Лодыженский	400	14 / Г	по разбору - «в городской с службою в конных»	Л.24
Добрыня Никифоров с. Лодыженский	350	14 / Г	по разбору - «в городской с службою в конных»	Л.24
Богдан Петров с. Дятков	350	11 / Г	-	Л.24
Яков Докучаев с. Лодыженский	300	9 / Г	-	Л.24
Илья Яковлев с. Коптев	300	9 / Г	-	Л.24
Степан Кузмиг с. Лодыженский	300	9 / Г	140-го февраля 29 - двор	Л.24
Семен Кириллов с. Баранов	250	8 / Г	-	Л.24
Иван Иванов с. Лавров	250	8 / Г	по разбору - «в городской с службою в конных»	Л.24
нарядчик Осип Зиновьев с. Павлов	250	8 / Г	-	Л.24
Михаил Петров с. Дятков	250	7 / Г	-	Л.25
Юрий Жданов с. Синцов	250	6 / Г	по разбору - «в городской с службою в конных»	Л.25
Осип Иванов с. Дедечев	200	8 / Г	-	Л.25
Петр Кириллов с. Баранов	200	7 / Г	-	Л.25
Василий Григорьев с. Лавров	200	5 / Г	-	Л.25
Никита Иванов с. Лавров	200	5 / Г	-	Л.25
НОВИКИ				
Ермола Сиканов (Шканов) с. Лодыженский	300	10 / Г	-	Л.25
Иван Иванов с. Дедечев	250	8 / Г	-	Л.25
Михаил Ильин с. Лавров	300	10 / Г	140-го августа 24 - двор	Л.26
Данила Петров с. Непенин	250	8 / Г	-	Л.26
(Самсон Юрьев с. Синцов)*	250	8 / Г	139-го в августе утонул на Луках	Л.26
Максим Никонов с. Лодыженский	250	8 / Г	по разбору - «в городской с службою в конной»	Л.26

* Вымаран.